

# POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta:	JUDr. et Mgr. Vladislav Hřebíček
Téma práce:	Trestná činnost páchaná v souvislosti s veřejnými zakázkami
Rozsah práce	191 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. 12. 2018 (elektronická) a 17. 12. 2018 (tištěná) podoba práce

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost tématu pěkně vystihuje autor sám v úvodu práce, když poukazuje na objem zadávání veřejných zakázek, jakož i na kvalifikované odhady rozsahu ne hospodárně vynaložených prostředků, a to i v důsledku jednání zainteresovaných osob, která mohou vykazovat znaky trestného činu.

V českém právním prostředí se navíc jedná o jedno z prvních zpracování této problematiky.

Disertant se tématu věnuje i v praktické činnosti, se školitelem byl v pravidelném kontaktu, je publikačně činný.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na zpracování: Pro úspěšné řešení bylo třeba zvládnout nejen materii trestního práva, ale též komplikovanou právní úpravu veřejných zakázek.

Hlavními metodami, které dizertant užívá v celé práci, jsou metody monografická, analyticko-syntetická a komparativní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na úvod, šest kapitol a závěr. Struktura je vystavěna logicky, nadprůměrně kvalitně, svojí strukturou zjednodušuje čtení a pochopení obsahu.

V první kapitole jsou objasněny základní pojmy, vysvětlen název a zaměření práce. Následuje exkurs do historie právní úpravy. Ve třetí kapitole přechází autor k explikaci vybraných institutů zákona o zadávání veřejných zakázek, na což navazuje výklad trestněprávní, nepochybně jádro práce, nejprve (kapitola čtvrtá) průvodních trestných činů a poté (kapitola pátá) trestných činů páchaných při zadávání veřejných zakázek stricto sensu. V kapitole šesté jsou rozebrány procesněprávní instituty zaměřené na odhalování a dokazování této specifické trestné činnosti.

Velmi stručný závěr je spíše povzdechem než shrnutím zásadních myšlenek práce. Z hlediska zhodnocení dosažení vytýčeného cíle obsahuje závěr jen domněnku autora, že se mu cíle podařilo dosáhnout. Některé pasáže jsou psány až příliš odlehčeným způsobem.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Přístup disertanta ukazuje jeho schopnost vyhledání množství relevantních zdrojů, práci s nimi, logického uvažování a spojování poznatků z několika oborů. Své závěry náležitě a přesvědčivě zdůvodňuje a představuje aktuální problémy, které však již zpravidla praxe řešila.

Do značné míry jde o exegezi zákonného textu a jeho odrazu v judikatuře soudů. Ve srovnání s disertací lze v ranějších dílech disertanta nalézt i filosoficko-teoretický základ, který je činil výjimečnými. Předložená práce je zpracována vědecky poctivě, s řemeslnou zručností. Jde o první ucelené, komplexní monografické zpracování tématu. Dílo vykazuje znaky originality.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo podle disertanta shrnutí výsledků dosavadního poznání včetně závěrů rozhodovací praxe českých trestních (i správních) soudů v oblasti trestné činnosti při zadávání veřejných zakázek a jejich kritické hodnocení. Tento cíl byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Přístup disertanta k tématu byl samostatný. Některými dílčími problémy se zabýval již v průběhu studia, což mu umožnilo činit závěry s rozmyslem. Práce se zdroji je příkladná, zdroje jsou řádně označeny. I s ohledem na to jsem neshledal, že by v některé části byla práce plagiátem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam použitých zdrojů je na poměry disertačních prací obhajovaných na PF UK více než průměrný. Hlavní výtku lze vznést vůči podkapitole 5.8. o exkurzu do zahraničních právních úprav. Z ní je zřejmé, že autor vycházel z velmi omezeného počtu zahraničních zdrojů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá tématu, práce neobsahuje tabulky ani grafy, což je vzhledem k probírané problematice logické. Je třeba si dát pozor na bezdůvodnou změnu formátování (kapitola 6).
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska stylistického je práce na vysoké úrovni, překlady se v práci vyskytují zcela ojediněle. Vyjadřování je mnohdy odlehčené (někdy až moc), jinak je dílo čtivé, ale přitom neztrácí svůj odborný charakter.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doktorand shledává hmotněprávní úpravu trestního postihu společensky škodlivých jednání v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek za vyhovující a kritiku směřuje spíše do procesní úpravy. Přesto by mě zajímal názor doktoranda na možnost využití účinné lítosti podle § 248a TrZ fyzickou osobou, když dohodu narušující hospodářskou soutěž uzavře právnická osoba, která za spáchání trestného činu podle § 248 odst. 2 TrZ není trestně odpovědná (viz § 7 TOPO).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--

V Praze dne 19. července 2019

---

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
školitel