

Oponentský posudek na doktorskou disertační práci
JUDr. et Mgr. Vladislava Hřebíčka
„Trestná činnost páchaná v souvislosti s veřejnými
zakázkami“

I.

Předložená disertační práce JUDr. et Mgr. Vladislava Hřebíčka v rozsahu 214 stran textu je věnována nesporně závažné kriminalitě, páchané v souvislosti s veřejnými zakázkami. Tato problematika spadá do širšího okruhu kriminálně politické strategie boje proti korupci, ohrožující samotné základy demokratického právního státu. V současné české právní literatuře není této otázce věnována taková pozornost, jakou by zasluhovala. Je proto záslužné, že si doktorand takové nesnadné téma zvolil.

Tematický okruh zkoumaných otázek je široký a multidisciplinární. Zahrnuje obory právní (trestní právo, občanské právo, obchodní právo, insolvenční právo, správní a policejní právo, mezinárodní a evropské právo), kriminologii, sociologii a další.

Způsob zpracování disertace pokládám za velmi zdařilý. Autor se seznámil se značně rozsáhlým okruhem odborné literatury domácí i zahraniční provenience. Dané problematice se věnoval dlouhodobě již v době předcházející doktorskému studiu a před dokončením disertační práce publikoval dílčí výsledky svého bádání v několika literárních výstupech. Veřejně prezentoval své odborné názory také na konferenci „Insolvence 2016“, pořádané Vysokou školou ekonomickou v Praze.

V disertační práci uplatnil doktorand své dlouholeté praktické zkušenosti získané působením ve specializovaném celorepublikovém útvaru Policie České republiky. Je sympatické, že nepodlehл profesní deformaci, a i při analýze velmi kontroverzního tématu si zachoval objektivní přístup, zvažující všechna „pro i proti“.

Autor prokazuje své obsáhlé znalosti judikatury Ústavního soudu České republiky, obecných soudů a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. O značné autorově erudici a schopnosti zasvěceně polemizovat svědčí to, že některé judikáty vysokých soudů podrobuje fundované kritice, jež je přesvědčivě

argumentována (týká se to např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2017 sp. zn. 5 Tdo 1364/2016) – str. 138 práce.

Do disertace autor promítl též inspirativní podněty, načerpané ze zahraničních právních úprav (Slovenská republika, Rakousko); připomíná též požadavky, vyplývající z evropského a komunitárního práva.

II.

Struktura textu práce je přehledná a logická. V práci jsem neshledal žádné závažné věcné chyby.

Závěry, k nimž autor dospívá, mohou být přínosné nejen pro praxi orgánů, aplikujících platné právo, nýbrž též pro úvahy se lege ferenda.

Je sympatické, že je náležitě akcentována zásada *subsidiarity trestní represe*. V této souvislosti autor správně na straně 123 poukazuje na problematickou právní úpravu postihu porušení pravidel zadávacího řízení; tato úprava znesnadňuje právní kvalifikaci deliktního jednání buď jako přestupku podle § 268 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nebo jako trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea 2 trestního zákoníku.

Autor si je dobře vědom toho, že právní úprava podmínek rovné hospodářské soutěže, jakož i její ochrana je velmi nesnadná, protože musí respektovat řadu kolidujících společenských zájmů a naráží mj. i na bariéry ekonomické efektivity.

Práce má patřičnou jazykovou a formální úroveň, pouze zřídka se autor dopustil některých drobných jazykových chyb či překlepů (str. 92, 2. odst. – „v některých oblastem“; str. 117, pozn. pod čarou 264 – míněna zřejmě Sbírka zákonů, nikoli „listin“; str. 138 – je uvedena neúplná sp. zn. 5 Tdo 1364/2016; str. 168 – zkomoleno německé slovo „Vergabeverfahren“).

Za nedostatek pokládám, že závěr disertační práce (str. 191) je příliš stručný a lakonický a neposkytuje dostatečně výstižnou informaci, v čem samotný autor spatřuje přínos disertační práce. Soudím však, že pozorný a „zasvěcený“ čtenář si z celkového

obsahu práce nepochybně odnese mnoho cenných informací, dobře využitelných i v praktické činnosti orgánů činných v trestním řízení a v trestněprávní teorii.

Navrhuji, aby se doktorand při obhajobě zaměřil podrobněji na tyto problémy:

- 1) Specifika využívání institutu „Odposlech a záznam telekomunikačního provozu“ (§ 88, § 88a tr. řádu) v trestních věcech, týkajících se veřejných zakázek.
- 2) Zhodnocení současné právní úpravy institutu „spolupracujícího obviněného“ (§ 178a tr. řádu).

Závěrem konstatuji, že doktorand v disertační práci prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu, a že práce obsahuje původní výsledky. Protože jsou splněny všechny požadavky stanovené v ust. § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí a **navrhuji, aby JUDr. et Mgr. Vladislavu Hřebíčkoví byl po úspěšné obhajobě udělen akademický titul „doktor“ (Ph. D.).**

V Praze dne 29. dubna 2019.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.