

## Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 23. 9. 2019

Jméno: JUDr. Zdeňka Pavlásková

Téma: Státní zastupitelství v civilním procesu

Komise:

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.	předseda
doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.	školitelka
JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.	
doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.	oponent
prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.	oponentka

Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce JUDr. Zdeňky Pavláskové. Uchazečka předložila disertační práci nazvanou Státní zastupitelství v civilním procesu.

V úvodním slově hovořila uchazečka o způsobu zpracování a pojetí práce, zejména zmínila použití vědeckých metod. Hovořila o motivaci k výběru tématu práce a publikaci práce. Věnovala se zejména problematice netrestní působnosti státního zastupitelství, ochraně veřejného zájmu a konkrétním řízením.

První oponentka prof. Winterová doporučila práci k obhajobě. Oponentka zhodnotila kvalitní způsob zpracování práce a pochválila její formální úroveň a důkladné a pečlivé zpracování problematiky. Vyjádřila také názor, že některé části jsou značně popisné a rovněž vyjádřila zklamání, že doktorandka dostatečně nevyužila inspiraci zahraničními úpravami. Dále se oponentka dotazovala na výklad o veřejném zájmu, vyzvala uchazečku, aby rozporuplnost této otázky vysvětlila a zaměřila se na pojmy důkaz a důkazní prostředek.

Druhý oponent doc. Elischer předložil kladný posudek a uvedl, že práce splnila nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Konstatoval, že autorka v předložené disertační práci nevymezila metodologické záměry a přecenila deskriptivní vědeckou metodu. Oponent postrádal také více vlastních názorů, naopak ocenil komplexní zpracování problematiky. Oponent položil otázky ohledně názoru autorky na ústavněprávní zakotvení právní úpravy státního zastupitelství, dekonstrukci prokuratury a tříštění mimotrestní agendy státního zastupitelství.

Uchazečka odpověděla na dotazy a reagovala na uvedené připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili doc. Frinta (k návrhu na popření otcovství), prof. Winterová (k veřejnému zajmu a povinnosti státního zástupce ho odůvodňovat nebo manifestovat) a školitelka doc. Macková (kladně k práci, jejímu přínosu a pochvalně k činnosti doktorandky).

Předseda komise doc. Frinta poděkoval doktorandce a členům komise a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování zvednutím ruky s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

Školitelka: doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.