

Posudek školitelky

na disertační práci JUDr. Zdeňky Pavláskové na téma:

Státní zastupitelství v civilním procesu

Autorka předložila k posouzení disertační práci na shora uvedené téma o rozsahu 205 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky má práce 445.900 znaků). Práce obsahuje všechny formální stanovené náležitosti a přílohy.

K volbě tématu:

Autorka zvolila za předmět svého vědeckého bádání téma, které je komplexně zpracováváno jen velmi ojedinele. Jde přitom o téma mimořádně aktuální, jehož detailní rozpracování je vysoce žádoucí s ohledem na naplnění ochrany veřejného zájmu. Náročnost tématu vyplývá z jeho relativní rozsáhlosti a dále pak ze skutečnosti, že jeho adekvátní zpracování vyžaduje znalosti multidisciplinární. Zkoumání činnosti státního zastupitelství v civilním procesu, vyžaduje výbornou znalost zakotvení jeho postavení v systému orgánů veřejné moci a odlišností od postavení soudů a současně i výbornou orientaci v hmotném i procesním právu civilním. Volbu tématu proto oceňuji.

K metodologii a systematickému rozvržení textu:

Autorka v úvodu zdůrazňuje tezi, že hlavní role státního zastupitelství spočívá v trestní oblasti, když představuje veřejnou žalobu a tedy procesní stranu v trestním řízení. Vymezuje dále okruhy problémů, které zamýšlí ve své práci analyzovat, mj. jde o ústavní základ postavení státního zastupitelství, jeho nezávislost a nestrannost, podobu soustavy státního zastupitelství, Úřad evropského žalobce a především pak role státního zástupce v tzv. návrhových řízeních a v těch, do kterých má státní zástupce oprávnění vstupovat. Autorka zamýšlela rovněž zpracovat využití poznatků z trestního řízení, zejm. v dokazování v civilním řízení. Nesilnější potenciál státního zastupitelství pak spatřuje autorka v řízení insolvenčním. Metody práce výslovně zmíněny nejsou. Z textu je patrné, že převažuje deskriptivně-analytická metoda. Komparativní výklady, s výjimkou kapitoly 2.3.2., absentují.

Hodnocená práce má sedm, věcně správně řazených, kapitol, které mají vzájemně vyvážené proporce. Autorka postupuje od historických výkladů, k organizačním otázkám státního zastupitelství k hlavnímu tématu, kterým je role státního zastupitelství v civilním procesu. Text je přehledný a vyvážený.

K vlastnímu zpracování:

Autorka v úvodních pasážích své práce správně a přiměřeně rozsáhle připomíná milníky vývoje instituce státního zastupitelství, resp. veřejné žaloby a na základě této rekapitulace dochází k přesvědčivému názoru o kořenech stávající podoby státního zastupitelství (viz str. 14) a jeho vztahu k veřejnému, resp. soukromému zájmu (viz str. 16). V rámci ústní obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k otázce, který z uvedených typů ústavního zakotvení státního zastupitelství považuje za nejlepší. Druhá část hodnocené práce se věnuje platné právní úpravě činnosti a postavení státního zastupitelství, resp. též zásadám postavení a činnosti. Jde o analytický popis s komparativními poznámkami (viz např.s.32). Je třeba ocenit autorčinu výbornou práci s judikaturou, jakož i dalšími prameny. Výklady jsou precizní a vycházejí z autorčiny výborné orientace ve zkoumané oblasti. Třetí část práce je věnována civilní agendě státního zastupitelství. Autorka kriticky hodnotí stav spojování netrestní a trestní agendy a stav personální. Rozebírá všechny aktuální praktické otázky (jednání za státní zastupitelství, účast právních

čekatelů v řízení před soudem, užití poznatků z trestního řízení v řízení civilním, pojem veřejný zájem a nezbytnost jeho specifikace v konkrétním řízení, otázky příslušnosti a mnohé další). Zde lze snad jen vytknout, že vyjádření o druzích civilního procesu na s. 109 není přesné a to, že autorka pracuje s neaktuálním vydáním učebnice Civilní právo procesní. Naopak oceňuji výklady o použití důkazních prostředků z řízení trestního v řízení civilním Tato partie hodnocené práce slouží jako obecná pro následující dvě kapitoly, které se již podrobně věnují vstupovým a návrhovým oprávněním státního zastupitelství v civilním procesu, opět nejprve obecně (tj. rozsahu oprávnění státního zástupce, dokazování, rozhodnutí a nákladům, resp. též opravným prostředkům). Na ně navazuje kapitola, která se již detailně věnuje jednotlivým řízením. Opět jde o precizní deskriptivně-analytické výklady. Práci uzavírá závěrečná autorčina úvaha, která shrnuje její poznatky a návrhy.

Předložená disertační práce je zdařilé dílo, které sice převážně deskriptivní metodou shrnuje poznatky o postavení a činnosti státního zastupitelství v rámci jeho netrestní pravomoci a detekuje praktické aplikační problémy.

Dílčí výstupy disertační práce byly publikovány (viz příloha k disertační práci).

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

V Praze dne 27.8.2019