

Název práce: **Rozšířená realita v knihovnách**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Fiala

Řešitel práce: Lucie Krejzlová

### **Slovní hodnocení práce**

Téma bakalářské práce, předložené k obhajobě Lucií Krejzlovou, slibuje sondu do atraktivní problematiky, jež je v kontextu deklarovaných plánů a investic sociální sítě Facebook velmi aktuální, jak je ovšem bez zbytečného odkladu řečeno hned v úvodu práce, využití rozšířené reality pro potřeby tohoto specifického typu (informačních) institucí je oblast málo rozvinutá.

Struktura práce, jak ji prezentuje obsah, je srozumitelná a logická, snad by bylo možné zaměnit pořadí kapitol 2.4 a 2.5, tedy postupovat od obecného ke konkrétnímu, to je ovšem spíše doporučení než výtka (v tomto případě pořadí kopíruje myšlenkový proces řešitelky při realizaci práce, což není na překážku, čtenář je o tom ihned záhy informován). Dále je nenuceně provázen a průběžně informován nejen v jaké části práce se nachází, ale také kam práce směřuje, což usnadňuje percepci textu a mj. umožňuje nechat se tématem obklopit.

Na textu je patrná vysoká míra opatrnosti autorky, jež je ovšem pro bakalářské práce charakteristická, například když řešitelka předkládá vybrané definice ústředního pojmu (kap. 2.1), nezaujímá k nim žádné stanovisko, neupozorňuje v čem se různé přístupy liší, ani nenabízí jejich syntézu; spokojuje se s výběrem toho, jak s pojmem v práci nakládá ona a nezapomene připomenout, že jí jde o užití v jednom konkrétním a specifickém kontextu. Za nedostatek lze ovšem už považovat, že ačkoliv autorka sama přiznává, že pojem rozšířená realita je často zaměňován s pojmem virtuální realita, a tomu proto vymezuje samostatnou podkapitolu, její délka je stěží půl normostrany.

Řešitelka v úvodu (s. 8) slibuje mj. analytickou práci: "*Prvním cílem je analýza současného stavu praktické implementace rozšířené reality v informačních institucích ve světě,*" byť v

abstraktu se takové formulaci umně vyhýbá. Naneštěstí ovšem když přijde na vlastní příklady, ty bohužel nepřekračují hranici popisu, jako například v kapitole 2.4.1 *Brigham Young University (BYU), USA – seznámení studentů s knihovnou*, i uvedené limity de facto kopírují informace prezentované v článku, kterým je kapitola uvozena a ze kterého jsou převzaty ilustrační obrázky. Ve shrnutí dalšího příkladu (Městský archiv – Filadelfie), již žádné limity nenalezneme, přestože je evidentní, že popsán způsob prezentace dat je má, například je velmi drahý (v daném případě byl financován velkým grantem) vzhledem ke svojí účelnosti, na rozdíl od předchozího příkladu totiž neřeší žádnou situaci a nepřináší úsporu (srov. se zajištěním exkurze v knihovně pro 2 500 studujících každý semestr).

Zpracování praktické části má dle mého názoru naproti tomu mnohem větší náboj než úvodní teoretická (analytická) část, text se o poznání lépe čte, je evidentní, že řešitelka je s prostředím dobře obeznámena, snadno a bez obtíží jde "k věci" aniž by opomíjela relevantní skutečnosti, vybírá si vhodné oblasti ke zkoumání a i její záměr pro vlastní prototypování je realistický.

Praktickou část práce hodnotím jako přínosný příspěvek, ačkoliv studentka realizovala pouze prototyp s omezenými funkcemi, realizovala jej sama a z vlastní iniciativy za využití volně dostupných návodů a doporučení vyplývajících z příkladu dobré zahraniční praxe, navíc precizně celý proces zdokumentovala a její úvahy a zjištění jsou dokladem hlubší reflexe a porozumění tématu. Oceňuji odvalu a chuť studentky prototypovat, ačkoliv to není hlavním cílem závěrečných prací, považuji to nejen za cennou zkušenost, ale i vhodný a legitimní způsob bádání, který je ovšem na pregraduálním stupni studia využíván zcela výjimečně (srov. s prací R. Peterové: *Urban interfaces & Extensions: sensors, chips, and ad-hoc networks as tools for urban culture*, jež byla na našem ústavu obhájena v roce 2011).

Studentka pracuje s odpovídajícím množstvím zdrojů převážně cizojazyčné literatury, ke kterým průběžně odkazuje, ve většině případů řádným a transparentním způsobem (o trochu více péče by si v tomto směru dle mého názoru zasloužila kapitola 2.4). Jazyková i stylistická úroveň textu je převážně na vysoké úrovni, pouze by v dalších svých pracích měla věnovat pozornost zakončování vět interpunkčním znaménkem, které je závazné i když jsou zorganizovány do odrážkového seznamu (jako na s. 14).

Celkově je práce zpracována na dobré úrovni, studentka naplnila obecný cíl stanovený v zadání skrze konkrétní realizaci, ta tvoří její nejpřínosnější část, a prokázala schopnost vypracování rozsáhlejšího odborného textu na úrovni odpovídající bakalářskému stupni.

V rámci obhajoby bych rád studentku vyzval, aby představila dva či tři projekty využívající rozšířené reality mimo práci vymezenou oblast zájmu (informačních institucí) ať už komerčního či neziskového charakteru (domácí či zahraniční, podle toho, jaké se jí podaří nalézt), kterými by bylo možné se pro její realizaci v NTK inspirovat? Jak jinak by bylo ještě možné rozšířenou realitu v knihovnách využít (vedle představené *orientace v prostoru, usnadnění přístupu ke knihovnímu fondu, zprostředkování přidanych informací, zpřístupnění vzácných materiálů a propagační účely*), pokud bychom se nechali inspirovat projekty, které ji využívají primárně k dosažení odlišných cílů?

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocení velmi dobře, pakliže studentka uspokojivým způsobem dokáže zareagovat na položené otázky, mohla by být hodnocena i výborně.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (25 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos práce	<i>praktickou část práce hodnotím jako přínosnou a v českém prostředí zajímavou (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>zdroje jsou průběžně odkazovány a nechybí uspořádaný seznam použité převážně cizojazyčné literatury, pouze drobná opomenutí (17 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>autorský styl je nevybroušený, rozsah práce je odpovídající (10 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>jazyková úroveň je velmi dobrá (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>77 bodů (velmi dobře)</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
<b>61 – 80 bodů</b>	<b>Velmi dobře (2)</b>
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 10. 8. 2019

.....

Mgr. Jakub Fiala