

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |                                 |
|------------------------|---------------------------------|
| Jméno vedoucího práce: | Doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. |
| Jméno diplomanta:      | Bc. Markéta Vítková             |
| Jméno oponenta práce:  | Mgr. Helena Vomáčková           |
| Rok vypracování práce: | červen 2019                     |

**Název diplomové práce:**  
 Analýz okamžitého vlivu kinesiotapingu na horní končetiny při pádu do kliku v gymnastickém aerobiku

**Cíl práce:**  
 Cílem práce bylo vyhodnotit vliv aplikovaného elastického tapu na horní končetině na změnu zrychlení související s reakční setrvačnou silou ruky a úhlem v loketním a zápěstním kloubu při provedení pádu do kliku v gymnastickém aerobiku

## 1. Rozsah:

|   |            |               |              |         |
|---|------------|---------------|--------------|---------|
| stran práce / samotného textu           | 88/105     |               |              |         |
| všech literárních pramenů               | 81         |               |              |         |
| českých pramenů / cizojazyčných pramenů | monografie | oborné články | elektronické | ostatní |
|   | 25/7       | 5/31          | 7/4          | 1/1     |
| ostatní                                 | tabulky    | obrázky       | grafy        | přílohy |
|   | 24         | 31            | 8            | 4       |

## 2. Náročnost tématu na:

|  | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné | nevyhovující |
|--|-------------|----------|-------------|--------------|
| <b>teoretické znalosti</b>   | X           |          |             |              |
| <i>Teoretické podklady práce jsou přehledně a kvalitně zpracovány. Srozumitelně je i popsána metodika měření využívající přístroj XSens MVN.</i>   |             |          |             |              |
| <b>vstupní údaje a jejich zpracování</b>   | X           |          |             |              |
| <i>Práce má logickou stavbu, splňuje nároky magisterské práce ve formě experimentální studie. Jako nadbytečnou hodnotím kapitolu 2.1.1, která popisuje názvosloví rovin a směrů.</i>   |             |          |             |              |
| <b>použité metody</b>  | X           |          |             |              |
| <i>K porovnání výsledků byl použit párový t-test, doplněný subjektivním anketním řešením. Výsledky jsou přehledně zpracovány vždy pro každého probanda (n=10). Formulace hypotéz a stanovení nulových hypotéz se jeví pro účely práce zcela adekvátní.</i> |             |          |             |              |

## 3. Kritéria hodnocení práce:

|  | stupeň hodnocení |             |            |              |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
|  | výborně          | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| <b>stupeň splnění cíle práce</b>   | X                |             |            |              |
| <i>Definované cíle práce jsou kvalitním zpracováním práce jednoznačně splněny. V diskusi práce studentka přehledně odpovídá na jednotlivé výzkumné hypotézy.</i> |                  |             |            |              |
| <b>hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu</b>  | X                |             |            |              |
| <i>Teoretická část přehledně shrnuje potřebné informace k splnění cílů.</i>  |                  |             |            |              |
| <b>logická stavba práce</b>  | X                |             |            |              |
| <i>Práce má logickou stavbu, splňuje nároky magisterské práce ve formě experimentální studie.</i>  |                  |             |            |              |
| <b>práce s literaturou, používání citační normy</b>  | X                |             |            |              |
| <i>Práce s literaturou, použitá citační norma i jednotná metoda citování splňují nároky magisterské práce.</i>   |                  |             |            |              |
| <b>adekvátnost použitých metod</b>   | X                |             |            |              |
| <i>Výsledky jsou v tabulkách přehledně a srozumitelně uvedeny. Grafické vyhodnocení anketního šetření je srozumitelné.</i>                                       |                  |             |            |              |
| <b>úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)</b>  | X                |             |            |              |
| <i>Úprava a členění textu je přehledné. Uvedené tabulky jsou snadno pochopitelné</i>   |                  |             |            |              |
| <b>stylistická úroveň</b>  | X                |             |            |              |
| <i>Diplomantka prokázala velmi dobrou stylistickou úroveň a vyjadřovací schopnost. V textu se nevyskytují překlepy, ani jiné jazykové nedostatky.</i>            |                  |             |            |              |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

5. Připomínky; otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

*Práce, tak jak je zpracovaná, jednoznačně splňuje nároky pro závěrečnou diplomovou magisterskou práci. Až v rámci diskuze se studentka věnuje odůvodnění a předpokladům, ze kterých vycházela při stanování hypotéz práce. Tyto informace by měly být zmíněny i v rámci metodologie práce. V samotné diskusi se studentka velmi kvalitně vyjádřila k jednotlivým hypotézám a také potvrdila vliv kineziotapingu na ovlivnění subjektivního vnímání bolesti. Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby žádám diplomantku, aby se vyjádřila k níže uvedenému:*

1. Co Vás vedlo k zvolení aplikované techniky tapu?
2. Měly probandky již praktické zkušenosti s tímto konkrétním způsobem tapu?

6. Doporučení práce k obhajobě:

NE

ANO

7. Navržený klasifikační stupeň

VÝBORNĚ (DLE OBHAJOBY)

V Praze dne 10. září 2019.

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce