

Posudek k diplomové práci:

Jaroslava Ignáciková – Aktuální otázky konkurenceschopnosti tuzemské úpravy společnosti s ručením omezeným po přistoupení ČR k EU

Rozsah diplomové práce Jaroslavy Ignácikové je standardní (56 stran textu), totéž je s výhradami snad možné prohlásit též o obsahové i formální úrovni práce.

Autorka zvolila mimořádně aktuální téma na pomezí komunitárního práva, české úpravy obchodních společností i právní komparatistiky. Jsem nicméně zklamán způsobem, jakým nakonec diplomantka využila či spíše promarnila potenciál, jež téma skýtá. Práce sice vystihuje základní vývojové trendy, jejich příčiny a důsledky. O tom, do jaké míry je tuzemská úprava společnosti s ručením omezeným konkurenceschopná vůči ostatním národním úpravám, se v práci ovšem nedozvídám prakticky nic. Namísto toho diplomantka obsáhle a (vzhledem k tématu) zcela zbytečně pojednává o teoriích určování osobního statutu a judikatuře Evropského soudního dvora k nim, jakož i o právní úpravě společnosti s ručením omezeným v jejich historických souvislostech. K tématu samotnému se však v práci poji prakticky jen několik stránek. V tomto ohledu je tudíž nutno diplomantce vytknout mimořádně nízkou tématickou disciplínu. Přitom jsem ji na tento problém v průběhu příprav díla opakovaně upozornil.

Co se týče samotného obsahu, nelze vytknout příliš odborných pochybení, i když i ona se vyskytují. Nejsem si např. jist, zda lze o tuzemské kolizní úpravě jednoznačně prohlásit, že vychází z inkorporační teorie (viz teze na str. 9). Není pravdou, že vnitřní trh v současné době zahrnuje 27 právních rádu (viz na str. 24). Je zajímavé, že v rámci výhledu dalšího vývoje komunitární úpravy diplomantka nijak nezohledňuje závěry akčního plánu z roku 2003. Vyloženě nesprávné je její tvrzení o tom, že společnost s ručením omezeným ručí za své závazky celým svým majetkem (str. 29). Některé úvahy by zasloužily hlubší precizaci, tak např. pokud jde o pasáže věnované vypořádacímu podílu a jeho výplatě. Diplomantka např. vůbec nezmiňuje judikaturu v této oblasti. Faktem je, že z hlediska tématu práce se nejedná o nijak nosné pasáže. Jenže které pasáže práce potom jsou z hlediska zvoleného tématu nosné?

Stylistická i jazyková úroveň díla je dobrá, práce s poznámkovým aparátem odpovídající. Z vědeckého hlediska je nicméně nutno vytknout, že diplomantka nijak nevyužívá statistická a jiná exaktní data, o něž by mohla opřít některé své závěry. Tvrdí např., jak je ta či ona forma společnosti rozšířená, tvrzení ovšem ničím nedokládá. Přitom statistiky existují. Doufám, že některé údaje bude diplomantka schopna doplnit alespoň u ústní obhajoby práce.

Ze všech uvedených důvodů dílo hodnotím s rozpaky. Jeho celkové hodnocení nicméně ponechávám závislé na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 29. května 2007

JUDr. Petr Čech, LL.M.