

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Jaroslava Ignáciková  
**Název práce:** Aktuální otázky konkurenceschopnosti tuzemské úpravy společnosti s ručením omezeným po přistoupení ČR k EU

---

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou problematice konkurenceschopnosti české právní úpravy společnosti s ručením omezeným po 1. květnu 2004. Vlastní obsah předložené práce však svému názvu tak zcela neodpovídá. Zejména ve 4. kapitole, v rozporu se svým názvem, se diplomová práce spíše věnuje jednotlivým institutům společnosti s ručením omezeným, přičemž otázky konkurenceschopnosti jsou upozaděny a jsou zmiňovány jakoby na okraj tématu. Ostatní části diplomové práce jsou pak věnovány problematice osobního statutu společností a svobody usazování v evropském právu společností a soutěžení právních řádů.

Pokud jde o formální stránku předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Diplomová práce, v rozsahu 56 stran textu, je psána vcelku výstižným a čtivým způsobem. Seznam literatury je dostatečně reprezentativní, zahrnující i některé zahraniční tituly. Z bohatého poznámkového aparátu je patrné, že diplomantka pracuje s odbornou literaturou způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomantka mohla ovšem věnovat větší pozornost odstranění gramatických chyb (např. na str. 30, 34, 35, 52).

Po obsahové stránce, lze pozitivně hodnotit, že se diplomantka neomezuje na sumarizaci názorů prezentovaných v odborné literatuře a v řadě případů se snaží zaujmout vlastní stanovisko k jednotlivým otázkách, které v souvislosti s právní úpravou společnosti s ručením omezeným vyvstávají. To však neznamená, že by se diplomantka nedopustila dílčích nepřesností či chyb. Diplomantka např. nekorektně uvádí, že číslo tzv. středního občanského zákoníku, kdy se jedná o předpis č. 141/1950 Sb., nikoliv 141/1956 Sb. (str. 33). V souvislosti s přemístěním sídla společnosti podle obchodního zákoníku, diplomantka nepřesně hovoří o „tuzemských“ osobách, místo českých osobách. Nepřesné je i tvrzení, že k vystavení „oprávnění k podnikání“ mají živnostenské úřady lhůtu 15 dnů (str. 56), což rozhodně neplatí ve vztahu ke koncesovaným živnostem. Nejasný je důvod, pro který diplomantka v závěru své

práce považuje za optimální řešení v rámci námětů pro reformu „stanovení počtu jednatelů“ (str. 60), neboť nic takového nevyplývá z subkapitoly 4.5.2., která o jednatelích pojednává.

Diplomová práce je poněkud schizofrenní ohledně důsledků implementace čtrnácté směrnice (str. 19), kdy na jedné straně tvrdí, že „by mělo její přijetí i na našem území pozitivní odezvu“ a na straně druhé, že „bude implementace této směrnice motivovat společnosti opustit právně nevyhovující jurisdikci České republiky“. Odporuje si také tvrzení ohledně důsledků rozsudku ve věci Centros, kdy v subkapitole 3.3 (str. 22) se uvádí, že se „zvýšil počet společností s ručením omezeným ... skutečnou podnikatelskou činnost vykonávají v zemi, odkud pocházejí“ a pod písm. a) na téže straně se v souvislosti s tímž rozsudkem uvádí, že „vyřešil otázku vztahu pobočky a jejího zřizovatele, který ve státě původu nevykonává žádnou hospodářskou činnost“.

V některých případech text diplomové práce působí nedotaženým dojmem, např. na str. 17, kde se uvádí, že další posun v mobilitě společností nastal v souvislosti s rozhodnutím ESD ve věci SEVIC, ale není již řečeno, o jaký posun se jednalo. Tento judikát nadto není korektně citován, neboť v diplomové práci není uvedeno jeho číslo. Podobně neurčitá jsou tvrzení v závěru textu na str. 27 kde se uvádí, že proti postupu českého zákonodárce lze mít výhrady a dále, že nevhodnost některých řešení při využívání možností daných směrnicemi se projeví až s odstupem času, aniž alespoň příkladmo shrnuje, o jaké výhrady či nevhodnost řešení se jedná. Dále i na str. 29 se uvádí, že nesplnění vkladové povinnosti se trestá přísnou sankcí a není uvedeno jakou. Pokud diplomantka zmiňuje, že v praxi rejstříkových soudů k určitému zápisu došlo, zatímco v jiných nikoliv (str. 50, obdobně str. 53), je třeba tato tvrzení dokumentovat odkazem na konkrétní rozhodnutí.

Přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že diplomantka zpracovala diplomovou práci splňující požadavky na tento typ prací kladené. Diplomovou práci proto doporučuji k ústní obhajobě. Pro účely ústní obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na nedostatky zmíněné výše.

V Praze dne 15. června 2007

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.

oponentka diplomové práce