



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra Konečná

Název práce: Utváření myšlenkových rámců bouřivých let 1967-1968 prostřednictvím francouzských intelektuálních periodik

Jméno oponenta práce: Mgr. Jaroslav Ira, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1-2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Možnost využití širšího vzorku pramenů francouzské provenience byla zčásti omezena jejich relativní nedostupností v českém prostředí. Záběr sekundární literatury mohl být o něco širší, na druhé straně je ovšem třeba ocenit časově náročnou práci s francouzským tiskem, a také schopnost autorky samostatně si vyhledat relevantní zahraniční literaturu.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Cíle práce jsou zvoleny adekvátně a formulovány zřetelně.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je vystavěna důsledně analyticky, což považuje vzhledem k tématu a výzkumné otázce za velmi šťastné řešení. Text je přehledný a kompaktní, argumentační linie je zřetelná a dobře sledovatelná, autorka se přísně drží vytčeného tématu, a v dílčích závěrech i v celkovém závěru vhodně shrnuje své poznatky.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1-2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení: Práce představuje sympatický pokus o analytické, teoreticky podložené a metodologicky ukotvené zpracování vytčeného problému a primárních pramenů. Zcela úspěšná realizace vytčených cílů by ovšem vyžadovala o něco důslednější metodologickou průpravu, hlubší vhled do teoretické roviny práce, a širší znalosti historického kontextu.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

V celém textu se často objevují věty či výrazové prostředky z registru obecné češtiny, resp. výpovědi expresivně-esejistického rázu, což bohužel trochu kazí dojem z práce, která je jinak stylizována v poměrně solidním akademickém stylu. Některá tvrzení jsou formulována natolik nešťastně, že působí zavádějícím či zjednodušujícím dojmem. Pozitivně hodnotit lze naopak přiměřené využití přímých citací, a zejména jejich velmi zdařilý překlad z francouzštiny (zde se naplno projevila výhoda autorčina druhého studovaného oboru, tj. translologie). Chválím také pečlivě zpracovaný poznámkový aparát.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Téma práce se odvíjelo od autorčina zájmu o fenomén revolty mládeže v 60. letech 20. století a jejích myšlenkových zdrojů. Původní záměr studentky, věnovat se faktorům, jež ovlivnily myšlení a jednání revoltující mládeže, se i s ohledem na možnosti pramenně podloženého výzkumu posunul k otázce, jak klíčové faktory prezentovala dobová (intelektuální) periodika.

Autorka svoji analýzu teoreticky opřela o poznatky mediálních studií a metodologicky o tzv. diskursivní analýzu, kterou si zvolila jako vůdčí přístup. Svou studii pojala přísně analyticky. Na základě systematického rozboru vzorku francouzských intelektuálních periodik se pokusila zhodnotit, do jaké míry tato periodika vnímala a prezentovala jako relevantní ony



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

faktory, jež si autorka apriorně postavila jako hypotézy: inspirace kulturně-politickým děním v americké společnosti, ohlas studentských revolt v jiných evropských státech, role radikálně-kritických ideologií, filozofických směrů či ikonických postav intelektuálních či politických hnutí, a konečně roli vnitřních problémů francouzské společnosti. Zároveň se autorka snažila poznatky konfrontovat s interpretacemi, jež přinesla pozdější odborná literatura.

Dle mého názoru se studentka postavila k úkolu s odvahou a se ctí, a vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, je třeba jednoznačně ocenit, že nezůstala jen u prostého popisně-vyprávěcího přístupu, nýbrž se pokusila o aplikaci určitého teoreticko-metodologického rámce, s mírným interdisciplinárním přesahem, a o analýzu založenou na rozboru primárního pramene. Pozitivně lze hodnotit také fakt, že se pokusila vypracovat vlastní analytický rámeček, jenž na svůj pramenný vzorek aplikovala. Práce nepochybně přináší zajímavé poznatky, a to především v tom smyslu, že částečně rekonstruuje obraz, jež o myšlenkovém rámci revolty 60. let vytvářela dobová média, resp. část intelektuálů, kteří v nich události interpretovali.

Na druhou stranu se také ukazuje, že autorce chybí větší zkušenosti. Osobně bych uvítal např. o něco hlubší a podrobnější prostudování sociologie médií a také metody diskursivní analýzy, neboť se ukazuje, že autorka poněkud nejistě a trochu vágně chápe vztah mezi společností, médii a obrazem reality, jež utvářejí. Také metodologicky by bývalo vhodnější postupovat obráceně, tj. sledovat obsah periodik, jaké faktory tematizovala, a poté se pokusit o jejich typologizaci. Apriorní typologie faktorů, a následné ověřování jejich relevance, je jistě legitimní postup, poněkud však redukuje komplexitu celého problému, a navíc lze napadnout princip vymezení a ohraničení jednotlivých skupin faktorů. Také v interpretační rovině lze pozorovat, že autorce ještě chybí více zkušeností, které by ji pomohly lépe vysvětlit své poznatky, resp. je vsadit do širšího kontextu. A hovořit lze i o rezervách v rovině stylistické, kdy akademicky vybroušené věty autorka často prokládá stylisticky neobratnými větami, a občas strohými či kolokviálními výrazy. Nicméně jsem přesvědčen, že autorka výhledově zhodnotí cenné zkušenosti, které zpracováním bakalářského tématu nepochybně získala.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Závěrem musím vyzdvihnout skutečně příkladný a zodpovědný přístup kolegyně Konečné k celému zpracování bakalářského projektu. Studentka svůj úkol pravidelně konzultovala (většinou z vlastní iniciativy), na práci pracovala průběžně po celé dva roky, a také včasné odevzdání konceptu práce umožnilo zpracovat připomínky a práci formálně precizovat.

Práci jednoznačně **doporučuji k obhajobě** a navrhuji známkové rozpětí výborně až velmi dobře, v závislosti na schopnosti autorky obhájit svou práci a reagovat na výtky posudků.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Pokuste se stručně, avšak precizně vysvětlit společenskou funkci periodik intelektuálního zaměření ve Vámi studovaném kontextu i v moderní společnosti obecně, a zkuste ji porovnat s funkcí médií jiného typu (např. denní tisk, televizní zpravodajství, sociální sítě apod.).

V čem podle Vás spočívá specifická Vámi studovaného typu média?

Navržená známka: výborně / velmi dobře

Datum: 5. 9. 2019

Podpis: