

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Měřítko moudrosti. Sókratova dialektika a Prótagorův relativismus v Platónově dialogu Theaitétos (151d-187b)
Jazyk práce:	čeština
Student:	Kryštof Komolý
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Humanitní vědy
Studijní obor:	Český jazyk a literatura — Filozofie
Obor práce:	Filozofie
Vedoucí / školitel:	doc. MUDr. Špínka Štěpán, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Roreitner Robert
Předseda komise:	
Členové komise:	
Datum obhajoby:	10.09.2019
Průběh obhajoby:	<p>Student nejprve představil svou práci na téma moudrosti v první třetině dialogu Theaitétos ve vztahu k prótagorovskému relativismu a Sokratově dialektice. Podle studenta je v úvodu dialogu vědění částečně ztotožňováno s moudrostí. Ztotožnění moudrosti a vědění má podle studenta sloužit pouze jako prostředek představení blízkosti obou pojmů. V závěru se práce zabývá Sokratovým vyvrácením prótagorovského relativismu.</p> <p>Vedoucí práce vyzdvihl klady studentovy práce, která podle něj výborně pracuje s dialogem Theaitétos a vhodně se zabývá otázkou moudrosti a vazbou moudrosti na pravdu. Vedoucí ocenil důkladnou práci s dialogem, která podle něj přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce je velmi nadstandartní i po formální stránce a je psána pěkným kultivovaným jazykem. Nedostatky práce jsou v nevyjasněnosti základních pojmů, což je způsobeno i náročností tématu. Koncepce prótagorovského relativismu je podle vedoucího trochu vágní, nejasné je i použití pojmu ctnost. Vedoucí uvedl, že jeho významnější námitky se týkají odlišení vědění a moudrosti, které Kryštof Komolý ztotožňuje. Vedoucí navrhuje hodnotit práci v závislosti na výsledku obhajoby velmi dobře nebo výborně.</p> <p>Oponent ocenil nesamozřejmost znalostí textů studenta, nejen dialogu Theaitétos ale i sekundární literatury. Dále uvedl, že schopnost studenta průběžně sledovat dialog je výjimečným talentem. Hlavní interpretační teze, že epistemologie není oddělitelná od etiky, je však podle oponenta problematická. Další problém vidí oponent v příliš rychlém vyvrácení prótagorovského relativismu. Oponent navrhuje velmi dobře nebo výborně v závislosti na obhajobě.</p> <p>Student zodpověděl otázky vedoucího. Na námitku oponenta, týkající se neoddělitelnosti epistemologie od etiky, student reagoval důrazem na menší vyhraněnost vlastní teze. To, že v rámci výměru vědění podle Sokrata nelze opomíjet etiku, neznamená, že by etický výměr byl vždy nutný.</p> <p>Komise se usnesla na hodnocení "výborně".</p>
Výsledek obhajoby:	Výborně

