



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Tatiana Nováková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Vliv antického umění na renesanční
 sochařství v Itálii (ve 2. pol. 15. stol. - 1. pol. 16. stol.)
 Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.
 Rozsah práce: 86 614 znaků včetně mezer, 80 stran včetně obrazové přílohy

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tatiana Nováková se ve své bakalářské práci zabývá otázkou vlivu antického sochařství na díla renesančních umělců. Východiskem je otázka, do jaké míry se ve „slavných“ renesančních sochařských dílech promítá antická výtvarná tradice a proč. K zamyšlení nad touto problematikou došlo v souvislosti s poznatkem, že mnohá renesanční díla zosobňující postavy křesťanské ikonografie jsou z hlediska formální podoby reflexí antických soch prezentující mytologická božstva. Jde bezpochyby o téma velmi obsáhlé, a z hlediska hodnocení náročné. Nicméně autorka práce při konzultacích nad výběrem tématu bakalářské práce projevila zanícení pro danou problematiku, a proto oceňuji, že se tohoto nelehkého úkolu přesto pokusila zhostit. Zpracování jakékoli zahraničního tématu je z pozice českého knihovního prostředí vždy limitující. A tak i úvodní kapitola hodnotící stav dosavadního bádání může vyznít „zkresleně“, ukazuje to však i na skutečnost nedostatku odborné literatury v našich veřejných knihovnách. Je evidentní, že to byla především literatura česká, případně do češtiny přeložená, o kterou se autorka práce opírala. Výběr jednotlivých umělců a jejich děl, kterým byla věnována pozornost, byla samostatnou volbou autorky. I když se opírala o analýzy historiků umění věnovaným konkrétním dílům, strukturu práce vytvořila samostatně, což chápu za vlastní autorčin přínos. Jak již bylo v úvodu naznačeno, pozornost byla věnována „slavným“ dílům renesančních umělců jakými byli Donatello, Michelangelo, Tullio Lombardo, Pierino da Vinci nebo Benvenuto Cellini. Byla zde zkoumána jak problematika křesťanské ikonografie v kontextech antických děl z hlediska formální analýzy, tak i díla prezentující antický mytologický námět. V úvahách o východiscích by bylo vhodné se ještě zamyslet nad „antickým“ vlivem, a upřesnit jeho definici, protože sama „antická kultura“ se svým vývojem je velmi pestrým obdobím. Jedna z úvodních kapitol, věnovaná sběratelství antických děl v době renesance v kontextu aristokracie a papežského dvora, je velmi důležitá a otvírá řadu otázek. Samostatným tématem by bylo například zhodnocení dnes veřejných institucí jako jsou florentské Uffizi, sbírky na Kapitulu či kolekce vatikánská, stejně tak i dnešní Archeologické muzeum v Neapoli. I v této práci by na sbírky antických děl mohlo být odkázáno alespoň prostřednictvím odkazů na dané instituce a jejich webové stránky, jelikož mnohé ze sbírek jsou v současnosti digitalizované a lze k nim dohledat podrobnější informace i formou on-line přístupu. Připomenuto by v této souvislosti mohlo být rovněž sochařské dílo Láokoón a jeho synové od Baccia Bandinelliho, chované dodnes ve sbírkách Uffizi. Tyto úvodní kapitoly proto můžeme chápat pouze jako nástin mnohem pestřejší problematiky antických děl v kontextu renesančního umění a jejich studia umělci a ocenění sběrateli. K zamyšlení vede například i význam veřejného prostranství a monumentálních sochařských děl v něm umístěných, jako např. Michelangelův David a Celliniho Perseus jako symboly moci ve Florencii versus antické kolosální sochy v Římě, a mnohá další díla. U uvedených komparovaných děl by bylo napříště vhodné uvést techniku, rozměr, materiál a místo dnešního uložení; citace odkazované na Vasariho by bylo potřebné citovat přímo z Vasariho (pozn. 79). Vytvořit ucelený syntetický pohled na danou problematiku stojí jistě nad možnostmi a schopnostmi studentky bakalářského studia. Vyžaduje to čas, důkladné poznání nejen antické a renesanční kultury, ale rovněž fáze „mezi“. Zapotřebí je rovněž poznání celé řady uměleckých děl z autopsie, vyžadující studium sbírkových předmětů v řadě světových muzejních a galerijních institucích. Přesto se domnívám, že si autorka alespoň z povrchu osahala tak obtížnou, komplikovanou a mnohdy nejednoznačnou problematiku, kterou renesanční sochařství představuje. Věřím, autorku sepsání této práce povede k dalšímu hlubšímu studiu a poznání renesanční kultury. Pro budoucí výzkum bude jistě zapotřebí zahraniční studijní pobyt zaměřeným na poznání antických a renesančních děl, stejně tak i studium odborné zahraniční literatury. Přes veškeré uvedené výtky se domnívám, že předložená práce splňuje nároky kladené na práci bakalářskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: