



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Markéta Truncová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Kostel Stětí sv. Jana Křtitele v Hostivaři
 Vedoucí práce: prof. PhDr. ing. Jan Royt, Ph.D.
 Rozsah práce: 72 327 znaků včetně mezer, 58 stran včetně obrazové přílohy

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Markéty Truncové je věnována kostelu Stětí svatého Jana Křtitele v Hostivaři. Předmětem výzkumu je jak architektonický rozbor této středověké stavby, tak i jeho vnitřní vybavení, včetně poměrně nedávno odkryté a restaurované středověké nástěnné výmalby. Práce je jasně strukturovaná. Autorka v úvodu představuje dosavadní stav bádání, v němž sumarizuje odbornou literaturu k uvedené stavbě, která je psána v českém a německém jazyce. Ačkoli je pozornost soustředěna primárně na tuto „drobnou“ hostivařskou církevní stavbu, domnívám se, že pro její ukotvení v širším evropském, případně středoevropském kontextu by alespoň v seznamu odborné literatury mohla být uvedena zahraniční literatura týkající se jak středověké architektury, nástěnného malířství, případně ikonografie. Dále autorka zmiňuje místopis a stručné dějiny Hostivaře od doby pravěké, přičemž stěžejní pozornost je upřena na období 14. až 16. století. I v tomto případě bych v textu mnohem více akcentovala období středověku, jelikož pravěké osídlení s prací příliš nesouvisí. Chápu to ovšem tak, že se autorka snažila o důslednost, co se týče dějinného vývoje Hostivaře. Jádrem předložené bakalářské práce je analýza kostela Stětí svatého Jana Křtitele. Z toho jsou čtyři strany textu věnovány popisu a stavebnímu vývoji kostela. Autorka se zde opírá o dosavadní literaturu, na kterou poctivě odkazuje. Nicméně zde postrádám vlastní formální rozbor dispozičního řešení, a také dílčích architektonických prvků a článků. Určitě by byl přínosný alespoň „pokus“ o komparaci s jinými stavebními realizacemi (podle geografie, chronologie, typu stavby, stavebníka, atd.). Doporučuji, aby napříště ve svém výzkumu nespolehala pouze na odbornou literaturu, ale také na vlastní úsudek a znalecké „oko“. Dále stručně zmiňuje vnitřní vybavení kostela, které je ovšem výsledkem puristických úprav kostela na konci 19. století. I tady by mohlo zaznít teoretičtější uchopení této problematiky příznačné nejen pro české prostředí. Podobu interiéru stavby z konce 19. století by bylo zajímavé dohledat například na dobových kresbách nebo fotografiích, pokud se dochovaly, anebo to alespoň ověřit. Následující obsírnější kapitola je věnována dochované nástěnné malbě, kde nechybí odkazy na restaurátorské zprávy a laboratorní průzkum. Stejně jako v případě architektonické formální analýzy, i zde by bylo prospěšné, kdyby se autorka samostatně pokusila jak o formální analýzu malby, tak i její ikonografický rozbor (téma Posledního soudu), s odkazy na patřičnou odbornou literaturu. Zajímavé by bylo rozvést úvahu o patrocinium „Stětí“ svatého Jana Křtitele, rozvinout toto téma v širších kontextech, a to nejen v podobě „slovníkového hesla“. Oceňuji výběr „regionálního“ tématu a také obrazovou přílohu, na které se podílela sama autorka práce. Chybí mi zde ovšem vizualizované půdorysné řešení, případně situování

kostela v rámci obce a již zmiňované komparace. Přes uvedené výtky se domnívám, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2. 9. 2019

Podpis: