



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Autor/autorka práce: Sylva Roglová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Winternitzova vila v kontextu české architektury a díla Adolfa
 Loose a Karla Lhoty
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 103 480 (počet znaků včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Sylva Roglová zpracovala práci o Winternitzově vile v kontextu české architektury a díla Adolfa Loose a Karla Lhoty. Dosavadní stav poznání, kterým bakalářská práce začíná, je spíš rozšířený seznam použité literatury a jiných zdrojů, než kritické shrnutí. Následně autorka postupovala od obecné charakteristiky československé meziválečné architektury, přes medailon o Loosovi, v němž se možná příliš široce hovoří o jeho plzeňských realizacích, a medailon o Lhotovi až k části věnované vzájemnému vztahu obou architektů. Jádrem práce představuje kapitola o Winternitzově vile, na níž architekti spolupracovali. Nejpřínosnější je především srovnávací analýza, kde autorka komparovala Winternitzovu vilu s Müllerovou vilou a interpretace Winternitzovy vily na pozadí Loosových a Lhotových textů, především analogie mezi rozdělením soukromého a veřejného prostoru ve vile a divadelním interiérem (s. 41 – 44). Bakalářská práce má výbornou obrazovou přílohu, která ovšem není nijak propojena s textem. Chybí zde odpovídající odkazy na příslušné fotografie.

V textu samotném se objevují různé nepřesnosti (např. Jenny Winternitz nedarovala vilu ČSSR, ale ČSR.), překlepy [praha/Praha (s. 19); Beur/Buer/Bauer (s. 20); Winernitzova/Winternitzova (s. 39) ad.], stylistické a terminologické zvláštnosti [„přednáškový projev“ (s. 13), „takováto bydlení“ (s. 13), „k nimž, patřily i samotné bytové výstavby“ (13), „představitelé individuální moderny“ (s. 47) apod.]. Některé formulace jsou diskutabilní. V jakém smyslu například odráží „rozdělení interiéru a exteriéru ve Winternitzově vile (...) stav tehdejší společnosti“, která si podle autorky prý „přála volný plán, ale také reprezentaci“? (s. 38)

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 9. 2019

Podpis: