

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** Oponent

**Autor/ka práce:** Klára Karasaridu

**Název práce:** Problematika životních drah bohémské mládeže

**Vedoucí práce:** Mgr. Anna Oravcová

**Oponent/tka:** Mgr. Václav Orcígr

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky i cíl jsou formulovány jasně a odpovídá jim struktura práce i vyvozované závěry.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka významně posílila teoretický základ práce a rešerši literatury, tu považuji za silnou a v kontextu bakalářských prací dobře zvládnutou část textu. Využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Na práci je evidentní významná revize a restrukturalizace oproti její původní verzi. Autorka mnohem lépe uchopila kontext a teoretickou pozici svého výzkumného záměru, což ve výsledku pomohlo i práci s výzkumným vzorkem.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Za pozitivní změnu považuji zvrát v práci se získanými informacemi – autorka si uvědomuje limity velikosti vzorku i provedené metody, což svědčí o pochopení principů vědecké práce. Reflexe a podněty pro další zkoumání dávají smysl a autorce ve zkoumání tématu doporučuji pokračovat. Práce se bohužel nezbavila občasných klišé a banálních či nedomyšlených konstatování (např. některé vyvozované závěry, které implicitně z výzkumu neplynou, a autorka se je spíše domnívá – např. že respondenti mají strach z dospívání, anebo způsob definice anarchismu na s. 26). Pro další práci doporučuji skutečně do hloubky promýšlet komplexitu sociálních fenoménů a nestavět je a priori do nějaké předem vytyčené nebo předpokládané pozice. Oproti původní verzi práce je však takových myšlenkových postupů výrazně méně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorčina tvrzení jsou jasně odlišena od převzatých tvrzení, s použitými zdroji autorka zachází korektně. Oproti původní verzi práce je mnohem lépe čitelná vlastní úvahová linie autorky vycházející z literatury i výzkumných zjištění, třebaže se nepodařilo úplně se zbavit jisté hodnotové předsudečnosti a vztahu k pojetí „normality“ – ten je ale výrazně lépe uchopen teoreticky, než tomu bylo u předchozí verze práce.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je vedený pečlivě a v souladu s požadavky kladenými na akademický text. Občasné spíše textové chyby formou překlepů nejsou v kontextu bakalářských prací nadprůměrně početné, pozitivní je prohloubení schopnosti práce s jazykem a tedy i prohloubení schopnosti vedení vlastních myšlenek. Oproti původní práci se text výrazně lépe čte a místy je opravdu jazykově kvalitní a podnětný.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci autorka hovoří o zřejmé aktivizaci mladých lidí v politickém životě – můžeme říci, že se aktivismus projevuje i v životním stylu ve smyslu, jak autorka popisuje, a lze to empiricky ukázat?

V kontextu dnešního života se jako výzkumně nosné zdá téma užívání drog. Jakým způsobem by autorka navrhla zkoumání sociálně-patologických aspektů užívání drog a jakou roli hraje užívání drog jako socializačního nástroje?

Celkové hodnocení práce: Bakalářská práce zaznamenala zřetelný posun oproti původní verzi. Téma je výrazně lépe teoreticky uchopeno a kvalitnější je i výzkumné zacílení i reflexe vlastní práce. Do velké míry se práce zbavila i subjektivních hodnocení a hodnotového zabarvení. Oceňuji úsilí, které autorka věnovala úpravě práce, vzhledem k výše vytýkaným nedostatkům navrhuji hodnocení B.

Datum: 4. 9. 2019

Podpis: