

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autorka práce:** Klára Karasaridu

**Název práce:** Problematika životních drah bohémské mládeže

**Vedoucí práce:** Mgr. Anna Oravcová

**Oponent:** Mgr. Václav Orcígr

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka předkládané bakalářské práce se zaměřila na mladé lidi s „odlišným životním stylem“ (s. 9), u kterých se může zdát, „jakoby žádnou životní dráhu neměli“ (s. 8). Tomu přizpůsobila i výzkumný vzorek s cílem odhalit, jak tyto mladí lidé vnímají svůj životní styl. Závěry odpovídají zvolené výzkumné otázce.

Práce je vhodně strukturována, obsahuje úvod, šest kapitol rozdělených na teoretickou a metodologickou část, závěr a bibliografii. Po šesté kapitole autorka uvádí kapitolu „Diskuze“, ve které však otevírá další téma, konkrétně užívání drog a alkoholu. Požádala bych studentku o vysvětlení logiky tohoto rozhodnutí.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Studentka pracuje s literaturou relevantní tématu práce, včetně cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje s teorií relevantní zvolenému tématu. Ne vždy se jí však daří propojovat teoretickou a empirickou část. V teoretické části autorka mluví například o důrazu na individualismus, k tomuto tématu se však v empirické části nevrací. V teorii dále autorka uvádí historický kontext a proměny v 90. letech, témata, které se opět v rozhovorech nijak neobjevují.

Autorka práce zvolila kvalitativní přístup ke sběru dat, konkrétně polostrukturované rozhovory, které následně analyzuje. Co se týče výběru informantů, ne vždy se sami definují jako bohémové, což úplně neodpovídá názvu práce. Tuto problematiku by bylo vhodné reflektovat například v kapitole 5.4.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Závěry práce autorka opírá o data, která získala z rozhovorů. Bylo by vhodné tyto závěry také vztáhnout k teorii.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci autorka v zásadě odlišuje svá tvrzení od tvrzení převzatých. Nicméně, v úvodu práce autorka uvádí, že bude zjišťovat, jak si její informátoři subjektivně vysvětlují svůj životní styl. Zároveň nabízí tři typy vysvětlení (s. 8, 30-31, 34). Z práce však není úplně jasné, odkud tato typologie prochází, zdali se jedná o typologii převzatou od konkrétních autorů, anebo o vlastní typologii, kterou autorka práce vytvořila.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je vyhovující. Přes drobné překlepy je vyhovující i jazyk a z formálního hlediska práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: C

Datum: 4. 9. 2019

Podpis: