

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor práce: Kryštof Tvrdík

Název práce: Postoje k marihuaně u středoškolských studentů v Praze

Vedoucí práce: Mgr. Jan Rössler

Oponentka: Mgr. Klaudia Teichmanová

Navržené hodnocení: A - B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky bakalářské práce vypracované Kryštofem Tvrdíkem jsou jasně formulované a závěry práce těmto otázkám odpovídají. Práce je vhodně strukturována, teoretická část je dobře a přehledně zpracovaná. Jako problematické vidím pouze zařazení hypotéz před teoretickou část bez vysvětlení, na jakém základě byly formulovány. Zároveň z práce vyplývá, že vycházejí spíše z předchozích výzkumů než z teoretických východisek prezentovaných v práci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor práce se opírá o přiměřené množství zdrojů včetně cizojazyčných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor představuje sekundární analýzu dat ESPAD, která je pro danou práci zcela dostačující. Použité metody (statistické testy kvantitativních dat) jsou odpovídající.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry práce autor opírá o logicky a jasně konstruované argumenty, které příhodně zasazuje do teoretického kontextu a kontextu předchozích výzkumů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autor v práci jasně odlišuje svá tvrzení a zjištění od převzatých.

Autor v práci prokazuje důkladné prostudování výchozí literatury a jasně odlišuje svá tvrzení a zjištění od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň práce je dobrá, plně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V hypotézách se objevuje formulace „ulít se ze školy nebo vynechat školu“. Jaký vidí autor v těchto výrazech rozdíl? V práci není vysvětleno ani komentováno, proč je nutné použít toto (zdánlivě?) redundantní vyjádření.

U genderu a typu školy formuluje autor 4 hypotézy, zatímco u ostatních pouze 3 (vynechává dostupnost). Z jakého důvodu?

Celkové hodnocení práce:

Kryštof Tvrdík v bakalářské práci prokázal schopnost výzkumného uchopení zkoumané problematiky i práce s odbornou literaturou a prameny. V bakalářské práci student prozkoumal postoje středoškolských studentů v Praze k užívání marihuany a dále i samotnou prevalenci užívání. Ověřil platnost hypotéz vycházejících z předchozích výzkumů a v diskuzi je vhodně zasadil do teoretických rámců.

Bakalářskou práci považuji za způsobilou k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám k práci navrhuji hodnocení A - B.

Datum: 4. 9. 2019

Podpis: