

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kryštof Tvrdík

Název práce: : Postoje k marihuaně u středoškolských studentů v Praze

Vedoucí práce: Mgr. Jan Rössler

Oponent/tka: Mgr. Ivan Petrušek

Navržené hodnocení: Dobře D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je v úvodu jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce byla od minula značně přepracována, je vidět, že si student vzal výtky z minulých posudků k srdci.

Práce je vhodně strukturována až na fakt, že bych očekával formulaci hypotéz až po teoretickém úvodu, představení literatury a již provedených výzkumů, z nichž student vychází.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá jak o české, tak cizojazyčné zdroje. Literatura je relevantní k tématu, ač by v některých případech mohla být aktuálnější.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se opírá o data sebraná v rámci mezinárodního výzkumu ESPAD (2011), která následně využívá k testování hypotéz.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je v celkovém pohledu dobrá a přesvědčivá, prokázané hypotézy jsou jasně odlišeny od těch, které se prokázat nepodařilo. Autorova argumentace výsledků výzkumu je na dobré úrovni.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení jsou odlišena od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je na dobré úrovni, práce je napsána jasně a přehledně. Jazyková úroveň práce je také velmi dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Kromě předsazené formulace hypotéz ještě chybí konceptualizace a operacionalizace, která by jistě pomohla občasně myšlenkové roztržitosti textu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z jakého důvodu jste se rozhodl pro analýzu dat ESPADu? Pokládáte je za vhodné pro Váš výzkum? Jaké další možnosti sběru dat by bylo možné využít pro prohloubení porozumění zmíněnému tématu? Jaké jsou jejich případné klady, zápory či limity?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Kryštofa Tvrdíka splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené.

Vzhledem k tomu, že Kryštof Tvrdík prokázal schopnost orientace v oboru, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako dobrou (D).

Datum: 3.9.2019

Podpis: Jan Rössler