

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Vítězslav Novák, DiS*

*Studijní obor:*

*Oponent bakalářské práce: PhDr. Martin Karas, Ph.D.*

*Katedra:*

*Název bakalářské práce: Terénní sociální práce v sociálně vyloučené lokalitě. Úskalí v sociální práci.*

Bakalářská práce má 54 stran textu a 13 stran příloh. Je členěna do dvou částí, teoretické a praktické.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi aktuální téma, uvítal bych práci s větším množstvím literatury. Ta je v současné době poměrně dobře dostupná. Námět, kterým se student zabývá, hodnotím velice pozitivně. V teoretické části mi díky omezenému počtu odborných publikací chybí jakýsi přehledný souhrn dané problematiky. Sám autor, který již přímo působí v praxi, mohl vzhledem k jeho zkušenostem z literatury více vytěžít a připravit tak pro budoucí kolegy odborný text, který by přehledně vystihl význam a nesnáze nelehkého oboru. Co se týče formální stránky bakalářské práce, doporučuji autorovi sjednotit formátování. Občas jsem bojoval s porozuměním některých větných spojení, slovních obrátů, s obsahem textu. Některé kapitoly mi připadají, že se k danému tématu příliš nevztahují, což ale nepovažuji za hrubou chybu. Tato otázka by byla spíše na osobní diskuzi. Co rozhodně nepatří do teoretické části bakalářské práce, jsou výpovědi respondentů. To bych viděl v části praktické, v kapitole výsledky výzkumu a následně v diskuzi, která v bakalářské práci zcela chybí. Vznikl by zde prostor na ucelený souhrn problematiky, jak jsem již zmiňoval výše. V diskuzi by mohla být získaná data následně shrnuta a diskutována s odbornou literaturou. Vzhledem k tomu, že znám řadu závěrečných prací pana docenta Urbana, který je v jejich vedení velmi precizní, mám trochu podezření, zdali ze strany studenta neabsentovala spolupráce s vedoucím práce. Celá práce na mě působí, že na ni autor neměl dostatek času, což je velká škoda s ohledem na její zadání. Mohla by se tak stát cennou příručkou pro řadu odborníků. Podotýkám, že se jedná výhradně o můj subjektivní pocit.

V praktické části je stanoven cíl práce a stanovena jedna výzkumná otázka: „*Jaké jsou zásadní problémy a překážky sociálních pracovníků při práci s danou cílovou skupinou*“? Metodologie je formulována trochu ledabyle. Není mi jasné, proč se student zaměřil výhradně na romské občany a osoby bez přístřeší, když uvádí, že sociálně vyloučených skupin je v současné době mnoho. To, že si autor vybral tyto dvě skupiny, mi vůbec nevadí, spíše mohl čtenářům důsledně osvětlit, proč a za jakým účelem k tomuto výběru došlo. Bylo to proto, že s těmito dvěma skupinami mají sociální pracovníci největší těžkosti (úskalí a překážky), s ohledem na výsledky bakalářské práce? Podobný problém vidím ve výběru respondentů. Pro mě jako čtenáře a člověka působícího v praxi by bylo mnohem zajímavější, kdyby se jednalo o respondenty z různých Městských úřadů či Magistrátů napříč Českou republikou.

Oceňuji odvahu respondentů, kteří se podrobili výzkumnému šetření a to z důvodu, že zmiňovali velmi otevřené názory, které by v rámci jednoho úřadu mohly být dobře rozklíčovány. Autorovi nelze upřít jeho nadšení v práci, osobitý pohled na věc. V některých osobních názorech a v prezentaci myšlenek respondentů bych byl opatrnější především směrem k hodnocení týmové spolupráce, vztahových postojů či postoji k zaměstnavateli. Jak jsem již předestřel, jednotlivé výpovědi by mohly být přiřazeny k jednotlivým osobám, které by se vystavovaly problémům v zaměstnání. Z tohoto důvodu se mohl autor spíše zaměřit na

„Etiku výzkumu“, nežli na „Etický kodex versus realita na pracovišti“. Pozor na výroky (které nejsou prokazatelně podloženy) typu, že „Romové pobírají nejvíce dávek“, těchto odvážných tvrzení je v práci více. Doporučuji být v tomto směru obezřetnější. Sám autor by se tak mohl dostat do osobního konfliktu se svými klienty, což bych nerad.

Poslední výtku mám k prezentaci výsledků, se kterými si autor nedal příliš práce a je to velká škoda. Jak jsem již zmínil výše, zřejmě k této skutečnosti přispěly časové důvody. Nevím, zdali se u výpovědí jedná o doslovné přepisy, domnívám se, že asi ne. U některých formulací mám podezření, že by klient tyto slovní obraty nepoužil. V některých případech pak obdivuji jejich odvalu v osobních svědectvích. Klient totiž přiznává konfliktní postoj ke společnosti ve které žije, a za který je často laickou veřejností kritizován. Rozhodně nechci tuto část zpochybňovat. Zdůrazňuji, že se opět jedná o můj subjektivní pohled. Autor může mít s klienty velmi blízký a důvěrný vztah a ti jsou pak k němu takto otevření.

Byl bych rád, aby student mé připomínky bral pouze jako doporučení v případě, že by pokračoval například při tvorbě diplomové práce.

S ohledem na veškeré připomínky se domnívám, že bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná klasifikace: **dobře**.

