

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Antonín Janák

**Název práce:** Politicko-zpravodajská satira v pořadu The Daily Show

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je od začátku zaměřena na pořad The Daily Show, její cíl - popsat pořad, byl jasný už v tezích a ten byl naplněn. Technikou si nejsem zcela jist, zda byla vůbec jaká. Struktura se samozřejmě proměnila, bylo by zvláštní, kdyby ne.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal znalost samotných zkoumaných pořadů stejně jako relevantní literatury. (Tedy až na učebnici pro základní školy KŘIVÁNEK-KUPCOVÁ z roku 1994, která by se ve vysokoškolské kvalifikační práci neměla objevit jako relevantní zdroj.)

Problém vidím v nepochopení toho, co je bakalářská, výzkumná práce. Bohužel v textu není uvedena jediná metodologie, nenabízí se žádný nástroj, kterým se bude zkoumat satira v daném pořadu - tedy pokud tou metodou není popis. (Stačil by jeden takový titul.) Tím pádem nelze moc mluvit o zvládnutí techniky. Autorovi se podařilo mnohohlavně představit pořady, které spolu pravděpodobně vzájemně souvisejí (ale to je jeho domněnka, kterou prezentuje jako tezi) a k závěrům dojít nemohl, neboť se pouze ve své tezi ubezpečil.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	D

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Neslabší stránkou práce je její nepečlivost. Ta se projevuje v opakovaném porušování shody podmětu s přísudkem (tady by se autorovi hodily jiné učebnice pro základní školy) typu:

- tématům, která by jí uškodili...
- jedním z okamžiků, které přispěli...
- zprávy začali
- faktory pomohli apod.

Další jazykové prohřešky jsou na hranici nepozorné redakce a neznalosti, neumím rozklíčovat:

- mezi přehrslím? - nepouštějte se do slov, která neznáte
- jedinné zprávy
- na problémy Obamovi administrativy apod.

A některé formulace jsou přinejmenším zvláštní:

- nástupci již nebyli přehnaně konzervativní v politizování pořadu...
- mezi talk-show lze zařadit také vliv amerického pořadu Polliticaly Incorrect...
- kanály...obě začaly vysílat...
- útoky staly kousek od bytu...

a to nemluvím o interpunkci.

Pečlivá redakce by odhalila, že autor nedůsledně pracuje s kurzívou - některé názvy stanic jsou kurzívou (HBO), jiné ne (CNN, Fox News), některé názvy článků a knih v citacích jsou kurzívou, jiné ne, v dialozích některé kutrzívou jsou, jiné ne.

V datech někde je za číslicí mezera, jindy ne (tedy to je špatně) - 15.listopad, 11.ledna, 11.září....

Někde jsou užívány americké úvozovky, jinde české.

Autor využívá americké desetinné čárky v českém textu: 3.7 milionu apod.

Nevím, proč práce není číslována - i proto neuvádím stránky u jednotlivých prohřešků.

Nevím, proč literatura v seznamu literatury není seřazena podle abecedy.

Toto všechno se může autorovi zdát jako malichernosti - bohužel to vypovídá o ledabylém přístupu k práci samotné a dívám-li se na ni jako na vizitku, která bude jeho i Univerzitu Karlovu v kyberprostoru prezentovat co kyberprostor bude kyberprostorem, je mi z toho smutno.

Vrcholem této nepozornosti je, že biografický záznam celé práce je k úplně jiné práci z oboru politologie.

Domnívám se, že by autor měl tyto prohřešky opravit, aby bylo možné do SISu nahrát text, který jemu ani nám nebude dělat ostudu.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kdybych byl pouze hnidopich, řekl bych, že drobné prohřešky nesnižují informačně nabitou a zajímavou kvalifikační práci. Protože však nepečlivost práce bije do očí, musím říci, že informačně nabitou a zajímavou práci téměř likviduje nepořádná reakce.

Tedy oceňuji, jaké téma si autor vybral, je mi líto, že nezkoumal principy satiry v pořadu, ale zůstal jen u popisů a konstatování, metodologicky zcela nepodložených. Přesto jde o pozoruhodnou rekapitulaci, která může dalším výzkumníkům sloužit jako základní orientace v problému.

Je to pravděpodobně proto, že si autor své téma přesněji nezformuloval jako výzkumný problém. Chtěl pouze poukázat na vlivy, které tento pořad formovaly, resp. na vliv, který tento pořad měl na další televizní formáty. Ale to se mu prokázat nepodařilo, protože k tomu neměl nástroje a zkoumat vliv je většinou to nejobtížnější, co může v sociálních vědách být. Tam se výzkumník neobejde bez dotazníkového šetření, focus groups, zúčastněné pozorování apod., ano - snad i komparací pořadů, ale k té tady fakticky nedošlo.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohl byste přesněji definovat,co to je zpravodajsko-politická satira?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2019

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***