

Oponentský posudek doktorské disertační práce

Jméno disertanta: JUDr. Lucie Budayová

Název práce: Sankcionování mladistvých – srovnávací studie

Oponent: prof. JUDr. Věra KALVODOVÁ, Dr., Katedra trestního práva,
Právnická fakulta Masarykovy univerzity

1. Aktuálnost zvoleného tématu

Problematicke sankcionování mladistvých je v odborné literatuře věnována již řadu let značná pozornost. Přesto jde o téma stále aktuální, byť prostor pro jeho originální a inovativní zpracování je poněkud zúžen. Zejména autorkou zvolený komparativní přístup v podobě rozsáhlého exkurzu do vybraných zahraničních právních úprav zkoumané problematice punc originality práci bezesporu dodává. Autorka rovněž identifikuje a analyzuje některé problematické body naší právní úpravy, dosud v odborné literatuře neřešené.

2. Cíle práce

Cíl disertační práce je jasně a srozumitelně formulován v úvodu práce. Autorka v tomto směru uvádí, že *„předkládaná práce si klade za cíl analyzovat českou právní úpravu sankcionování mladistvých, porovnat ji se zahraničními právními úpravami, zhodnotit poznatky z aplikační praxe a zjistit četnost využívání jednotlivých institutů s přihlédnutím k míře aplikování prvků restorativní justice. Měla by ve svém souhrnu zodpovědět otázku, zda je tuzemská právní úprava sankcionování mladistvých dostatečná a pokud tomu tak není, navrhnout vhodná řešení.“* Lze konstatovat, že stanovený cíl byl autorkou zcela naplněn.

3. Zvolené metody zpracování a postup řešení

Metodologie je vhodně zvolena, odpovídá potřebám tématu a vytčenému cíli. Východiskem pro zpracování tématu je historický exkurs do trestního práva mládeže. Následuje detailní rozbor zákona o soudnictví ve věcech mládeže, a to nejen z pohledu sankcionování mladistvých, ale i podmínek trestní odpovědnosti. Pokud jde o komparaci, autorka zvolila právní úpravu slovenskou a francouzskou. Volba těchto právních úprav je přesvědčivě odůvodněna v úvodu práce. Výklad je obohacen o statistické údaje o četnosti ukládání jednotlivých sankcí a využívání dalších institutů. Závěr práce přináší shrnutí a zhodnocení problematiky s náměty de lege ferenda. Hodnotící úvahy a návrhy na změny právní úpravy jsou však uvedeny průběžně i v jednotlivých kapitolách práce.

4. Zhodnocení výsledků dosažených disertantem

Práce bezesporu přináší nové poznatky ke zkoumané problematice. Její analýza vyústíuje v relevantní závěry a náměty de lege ferenda.

5. Význam pro praxi nebo pro rozvoj vědního oboru

Přínos práce pro trestněprávní nauku lze spatřovat zejména v komplexním zpracování materie sankcionování mladistvých, včetně komparativního pohledu. Konkrétně formulované návrhy de lege ferenda pak mohou být inspirací pro zákonodárce.

6. Práce s odbornou literaturou

Literární zázemí práce je bohaté. V přehledně členěném seznamu pramenů jsou zahrnuty rozličné jejich druhy, včetně cizojazyčné literatury a judikatury. Autorka prokázala schopnost práce s odbornými texty. Práce je opatřena rozsáhlým, kvalitně zpracovaným poznámkovým aparátem.

7. Formální a jazyková úprava disertační práce

Z hlediska formálního a jazykového nemám k práci žádné výhrady. Členění a uspořádání textu je přehledné. Po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni. Grafická úprava je standardní a přispívá k dobré orientaci čtenáře v textu.

8. Připomínky k disertační práci a otázky oponenta

K věcné stránce práce nemám zásadní připomínky či výhrady. V úvodu práce signalizovaná analýza problematiky je velice zdařilá. Autorka prezentuje nejen názory představitelů trestněprávní nauky, ale přináší i vlastní pohled na zkoumané téma. Dílčí připomínku lze vznést k absenci zhodnocení francouzské právní úpravy, to na rozdíl od slovenské právní úpravy, u níž autorka zpracovala hodnocení v samostatné podkapitole 8.4.

Otázky k obhajobě:

1. Jak autorka hodnotí současnou právní úpravu výkonu trestního opatření nepodmíněného odnětí svobody u mladistvých z hlediska základních myšlenek a zásad trestního práva mládeže?
3. V návaznosti na návrh týkající se zavedení možnosti výkonu ochranné výchovy v náhradní profesionální rodině (str. 354 práce) – má autorka za to, že pro zavedení této možnosti již existují v České republice podmínky?
3. V návaznosti na úvahy na str. 190 a násl. stran probačních programů – jaké konkrétní programy by autorka např. doporučovala?

9. Závěrečné zhodnocení

Práce **naplňuje** požadavky stanovené pro tento druh kvalifikační práce. Autorka prokázala náležitou orientaci ve zkoumané materii, schopnost podrobit ji analýze a na jejím základě vyvodit kvalifikované závěry a náměty de lege ferenda.

Práci **doporučuji** k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V Brně, dne 19. srpna 2019

.....
prof. JUDr. Věra Kalvodová, Dr.