

Posudek na bakalářskou práci

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: RNDr. Martin Vácha, PhD Datum: 17.5.2007 |
| Autor: Bc. Zuzana Králová | |
| Název práce: Role biogenního magnetitu v magnetorecepci | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem předložené rešeršní práce je shrnout současné poznatky o behaviorálních projevech a mechanismech magnetorecepce živočichů se zvláštním zřetelem na roli biogenně syntetizovaného magnetitu. | |
| Struktura (členění) práce: Práce je vhodně členěna, řazení kapitol je logické. Formální poznámka: Dílo je, podle svého názvu, věnováno magnetitu. Proporčně to ale nevychází tak jednoznačně. Magnetit dominuje jen několika kapitolám. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, šířka použité literatury je na bakalářskou práci mimořádná, literatura je relevantní a zcela současná. | |
| Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano, k tématu je zaujat vyspělý, samostatný postoj, nejde „jen“ o reprodukci publikovaných názorů. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň je velmi dobrá, text psán jednotným jazykem a stylem, to je u kompilační práce z anglických zdrojů zvlášť cenné. Obrazová dokumentace, grafika zcela vyhovující. Text by si zasloužil ještě jednu korekturu s cílem vyhledat překlepy. Na str. 37 by tabulka podle mého názoru měla mít popis a odkaz v textu. | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka předložila velmi hodnotnou práci (viz výše) a prokázala velmi dobré schopnosti vědecké práce. Nedostatky, které v posudku uvádím, jsou mikroskopické.

Práce jednoznačně splnila vytčené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám žádné otázky, jen doporučení k jedné příliš jednoznačně znějící formulaci na str. 33, druhý odstavec: „*Naopak zjištění, že orientace živočicha je závislá na vlnové délce světla, mluví jednoznačně ve prospěch chemické magnetorecepce.*“

Jde mi jen o zmírnění té formulace; tak jednoznačné to být nemusí. Různé (třeba nepřírozené) barvy osvětlení mohou pozměnit motivaci živočichů k migraci nebo k použití magnetického kompasu. Zvíře pak místo směru „do teplých krajin“ může zvolit směr „do úkrytu“ aniž by to vypovídalo o mechanismu recepce .

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Martin Vácha

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).