

Oponentský posudek na diplomovou práci Lenky Mošové na téma „Problémy trestního soudnictví nad mládeží“

Autorka se v práci, čítající 70 stran samotného textu, zabývá vybranými problémy zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Práce je členěna vedle úvodu a závěru do 13ti kapitol.

Obsah díla (str. 1, 2) je zpracován nedbale. Názvy některých kapitol začínají velkým písmenem, názvy jiných kapitol naopak malým písmenem. Grafické zpracování není rovněž příliš zdařilé.

Diplomantka nejprve vymezuje pojmy uvedené v zákoně č. 218/2003 Sb., pak se věnuje příčinám provinění a činů jinak trestných, stavu kriminality mládeže a vývoji právní úpravy. Samostatnou kapitolu věnuje odlišnostem zákona o soudnictví ve věcech mládeže od obecné úpravy. Opatření ukládaná podle tohoto zákona jsou analyzována nejprve obecně a poté po jednotlivých druzích (výchovná, ochranná, trestní). Autorka se nevyhýbá ani vybraným procesním otázkám, konkrétně odklonům (a zvláště institutu odstoupení od trestního stíhání) a řízení ve věcech dětí mladších 15ti let. Význam probační a mediační služby v soudnictví ve věcech mladistvých je zdůrazněn v samostatné kapitole. Aktuální problémy jsou nastíněny v poslední kapitole.

V jednotlivostech lze upozornit na následující:

- > Pojem dítě je vymezen nepřesně (str. 5). Zákon používá pojmy dítě mladší 15ti let, mladistvý a mládež. Pojem dítě, který zákon nepoužívá, je totiž širší, lze jím označit osobu mladší 18ti let. Obdobně nepřesně je použit termín „nezletilý“ (str. 16), neboť i mladistvý bude zpravidla nezletilcem.
- > V kapitole páté jsou poněkud neorganicky smíšeny instituty hmotněprávní a procesní.

- > Kapitola osmá obsahuje neúplný výčet podmínek pro obligatorní uložení ochranné výchovy (str. 44). Podmínkou je též věkové rozpětí dítěte mladšího 15ti let (viz § 93 odst. 2 in fine ZSM).
- > Zastavení trestního stíhání není upraveno v § 173 odst. 2 TR, jak uvádí diplomantka (str. 61).

Po obsahové stránce považuji práci za vyhovující, odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce. Postrádám však hlubší myšlenkovou propracovanost díla. Kladem jsou pasáže o relativní trestní odpovědnosti a pojednání o ochraně soukromí mladistvého v páté kapitole. Při zpracování vyšla diplomantka z dostupné literatury (výlučně domácí provenience) a judikatury. Obojí používá v dostatečném a vhodném rozsahu. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými. Snad jen grafická úprava by mohla být pečlivější (viz např. tabulka na str. 9 a 10: záhlaví tabulky je na str. 9, obsah na straně následující).

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, ve které by autorka mohla shrnout aktuální problémy aplikace zákona o soudnictví ve věcech mládeže a nastínit jejich možná řešení.

V Praze dne 29. května 2007

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.