

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Jakub Otčenášek
Datum narození: 29. 12. 1984
ID studia: 343122
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Religionistika
Název práce: „Time and Bureaucracy in the Cosmologies of Early Tianshidao (2nd–5th century)“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: angličtina
Školitel: prof. PhDr. Olga Lomová, CSc.
Oponenti: Mgr. Dušan Vávra, Ph.D.
Friederike Assandri, Dr.
Datum obhajoby: 27. 9. 2019
Místo obhajoby: FF UK, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 225V
Termín: řádný
Předseda komise: doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D.

Přítomní: Jakub Otčenášek, Radek Chlup, Olga Lomová, Friederike Assandri, Dušan Vávra, Jiří Holba,

13:33 Předseda komise doc. Radek Chlup zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13:35 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Představil hlavní motivy práce (kosmologie učení *Tianshidao*, ‚byrokratický‘ model, teorie času – ‚čínský milenialismus‘), shrnul state-of-the-art a zhodnotil dosavadní práce na toto téma.

13:50 Školitelka prof. Olga Lomová seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Vyzdvihla zejména četné akademické aktivity a publikace studenta. V hodnocení práce vyzdvihla širokou znalostní základnu a vytkla volnější stavbu argumentu práce.

13:58 Oponentka Friederike Assandri seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Pokud jde o definici taoismu a taoistického náboženství, kde stojí vaše závěry práce v kontextu současného bádání na toto téma? Jaké jsou další implikace vašich závěrů a jejich význam pro vývoj tématu? Vyzdvihla celkový přínos práce pro obor.

14:04 Oponent Dušan Vávra seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Jako problém vidí strukturaci práce, chybějící představení rozvrhu a cíle práce, včetně metodologie, v úvodu, nevyvážené využití citací z primárních textů. Jinak považuje práci za inspirativní a přístup za legitimní a inovativní. Položil

studentovi tyto otázky: Jedná se o jednu kosmologii či spíše o různé kosmologie v různých textech? Jaké jsou dopady určité kosmologie na společenskou realitu dané doby?

14:10 Student reagoval na vyjádření školitele. Vyjádřil se ke strukturaci práce.

14:12 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Vyjádřil se k možné definici taoismu a názorům odborníků. Představil možné další implikace svých závěrů a jejich význam pro další bádání. Vyjádřil se k otázce výběru a využití výchozích textů. Reagoval na vznesené téma kulturních implikací kosmologie pro společenskou realitu. Vysvětlil zmíněné sporné body v referencích a bibliografii i nerovnováhu v použití citací v různých kapitolách. Vyjádřil se k otázce transformativního vlivu kosmologie a její souvislosti s legitimizací politické moci.

14:30 Oponenti se vyjádřili k vystoupení studenta. Prof. Assandri považuje otázky za zodpovězené. Doc. Vávra také, nicméně je nadále považuje za problém práce.

14:33 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Jiří Holba. Položil dotaz k využití Hegelovy filosofie v práci. Student jeho použití vysvětlil jako vhodný metodologický nástroj k objasnění problému. Olga Lomová položila otázku k hierarchizaci kultury v kontextu středověkého čínského taoismu. Student odpovídá poukazem na v práci rozvedené téma ‚kosmické byrokracie‘ a konkrétní společenský rozměr středověkého taoismu, včetně ‚lidovosti‘. Vyjadřuje se k rozdělení na ‚taoistickou filosofii‘ a ‚taoistické náboženství‘. Olga Lomová se dotázala na studentův názor ohledně ozvěn ‚čínského milenialismu‘ v současných vyjádřeních prezidenta Xi Jinpinga. Radek Chlup položil otázku, jaká by byla studentova reakce na námítky prof. Kleemanna, vůči němuž se v práci vymezuje. Student formuloval hlavní námítky a vyjádřil se k nim. Spor spočívá v samotném vymezení tématu a formulaci problému.

14:50 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 3 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Kateřina Gajdošová

Jméno a podpis předsedy komise:

doc. Radek Chlup, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise: