

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Milan Durňak  
ID studia: 342493  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Etnologie  
Název práce: „Analytické dispozície vizuálnej etnografie“  
Jazyk práce: slovenština  
Jazyk obhajoby: slovenština  
Školitel: PhDr. Mgr. Lívia Šavelková, Ph.D.  
Oponenti: Mgr. Petra Lupták Burzová, Ph.D.  
Tomáš Petráň  
Datum obhajoby: 16. 9. 2019  
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, č. 229  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D.  
Členové komise: doc. PhDr. František Vrhel, CSc.,  
doc. Lubomír Tyllner, CSc.,  
PhDr. Petr Janeček, Ph.D.  
a PhDr. Stanislav Brouček, CSc.

Přítomní: (*jmenovitě vypsat*): doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D., doc. PhDr. František Vrhel, CSc., doc. Lubomír Tyllner, CSc., PhDr. Petr Janeček, Ph.D., PhDr. Stanislav Brouček, CSc.

11:00 Předseda komise doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D. et Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

11:05 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

11:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Svoji pozornost zaměřil na představení použitých metod vizuální antropologie. Student zdůraznil jednotlivé aspekty vztahu mezi hudbou a identitou. Multimediální interpretace získaných podkladů. Předvedl ukázky své práce, seznámil s použitými Informačními technologiemi a představil hlavní náplň zkoumaného předmětu. Dále nastínil vizuálně estetické reprezentace jejich formy a reflexe konkrétních událostí. Vztah mezi hudebníky a jejich příznivci prostřednictvím internetových sítí. Na závěr svého projevu upozornil na další možnosti badatelského zaměření

11:30 Oponent Mgr. Petra Lupták – Burzová, PhDr. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Vysvětlení následujících výtek: skromné závěry, krátký seznam literatury, slabá obsahová struktura. Obsah práce neodpovídá názvu práce.

11:40 Oponent doc. Tomáš Petráň seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Nedbalá redakce a gramatické chyby, překlepy. Formální nedostatky. Název práce zbytečně komplikovanost.

Neuzavřenost nastolených témat, příliš velké rozevření metodologického pole.

11:50 Student reagoval na vyjádření školitele (*zachytit odpověď – především hlavní problémy*).

00:00 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Komisi student vysvětlil, proč použil titul a podtitul názvu práce. Uplatnitelnost různých postupů vizuální antropologie do 50. let 20. století. Audiovizuální materiál jako doplněk textu. Etika versus vizuální etnologie.

11:55 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta. Byla přijata argumentace studenta a jeho vysvětlení důvodů předložených výtek bylo akceptováno.

12:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc., PhDr. Stanislav Brouček, CSc. Hlavním tématem diskuse bylo využití filmařských metod v práci současné vizuální antropologie.

12:05 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise ..... – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěl“.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je nevyhovující v .....

Komise určila, že práci je třeba přepracovat/doplnit takto: .....

Zapisovatel: dr. Jana Jiroušková

Jméno a podpis předsedy komise:  
Doc. Marek Jakoubek

Jméno a podpis dalšího člena komise:  
Doc. František Vrhel