

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka: Vanda Vilhanová
Téma diplomové práce: Nucené ukončení účasti menšinových akcionářů v akciové společnosti

Diplomantka si vybrala zajímavé téma „Nucené ukončení účasti menšinových akcionářů v akciové společnosti“, které se snaží v souladu se zadáním zpracovat v celé jeho šíři. Ne vždy se jí to však daří.

Práce je koncipována velmi dobře a přehledně a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do čtyř kapitol. V kapitole nazvané „Minoritní akcionář“ se diplomantka zabývá vymezením tohoto pojmu. Následuje kapitola věnovaná nucenému ukončení účasti minoritního akcionáře ve společnosti z důvodu porušení povinnosti. V další krátké kapitole se diplomantka věnuje ukončení účasti minoritního akcionáře v důsledku snížení základního kapitálu vzetím akcií z oběhu na základě losování. Čtvrtá kapitola zaměřená na vytěsnění menšinových akcionářů je stěžejní částí diplomové práce, v níž diplomantka rozebírá zrušení akciové společnosti s převodem jmění na akcionáře a právo výkupu účastnických cenných papírů.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Úvod je sepsán v souladu s požadavky na něj kladenými. Závěr je naproti tomu příliš stručný.

Předložená práce není příliš rozsáhlá. Vlastní text zahrnuje sice 53 stran, ale vzhledem k velikosti nadpisů se dle mého názoru pohybuje kolem předepsaných 45 stran textu. Charakter práce je spíše popisný a kompilační. Diplomantka sice dokáže zformulovat na základě odborné literatury základní problematické otázky a většinou k nim zaujmout stanovisko, odůvodnění však nejsou vždy dostatečná, úvahy de lege ferenda práce neobsahuje. Poznámkový aparát není příliš obsáhlý (67 poznámek pod čarou) a vesměs odkazuje na základní literaturu týkající se zvoleného tématu (učebnice, komentáře). Diplomantka se v práci sice odvolává velmi stručně i na komunitární právo, zohlednění judikatury ESD však chybí. Po obsahové stránce hodnotím diplomovou práci jako slušně zvládnuté shrnutí příslušné zákonné úpravy a postojů právnické veřejnosti k ní s minimem vlastních závěrů diplomantky.

Práce je psána čtivě a kultivovaným jazykem. Diplomantce lze vytknout celkovou úpravu textu. Text zarovnává pouze vlevo a ten proto působí neuspořádaně. Rovněž diplomantkou zvolený font pro nadpisy není příliš vhodný. Práce obsahuje i několik pravopisných a stylistických chyb a překlepů, občas chybí slova (např. hned v první větě na str. 2 chybí slovo „účasti“ apod.), což lze nejspíše přičíst nedostatečné závěrečné kontrole rukopisu. Poslední výtka týkající se formální stránky diplomové práce směřuje k užívání symbolu „§“ osamoceně na konci řádku (např. str. 5, 9 nebo 19). Tomu se lze vyhnout používáním tzv. tvrdé mezery.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k níže uvedeným připomínkám, které si nekladou nárok na úplnost:

- na konci druhé kapitoly zabývající se pojmem „minoritní akcionář“ chybí syntéza diplomantkou předestřených definic a zejména pak určení charakteristiky minoritního akcionáře, s kterou diplomantka nadále hodlá pracovat;

- jaké další majetkové povinnosti mají akcionáři vedle povinnosti splatit řádně a včas emisní kurs upsaných akcií (str. 6)?
- úvahu týkající se realizace ručitelského závazku (str. 7) jsem nepochopila, prosím o vysvětlení;
- na str. 11 prosím o vysvětlení, proč má být v případě nabyvatele zatímního listu postup odlišný od nabyvatele akcií;
- na str. 14 a 15 diplomantka rozebírá snížení základního kapitálu snížením jmenovité hodnoty akcií, přičemž si protiřečí, když tvrdí, (i) že v případě prodlení akcionáře lze snížit jmenovitou hodnotu jeho akcií; (ii) jedná se o bezúplatné snižování jmenovité hodnoty akcií; (iii) takové snížení není možné jen u některých akcií; diplomantka poté uzavírá, že (iv) v zákoně chybí jakákoli sankce za porušení principu snížení jmenovité hodnoty jen u některých akcií. Prosím uvést na pravou míru;
- na str. 22 diplomantka uzavírá třetí kapitole konstatováním, že v této kapitole probírané případy ukončení účasti akcionářů v důsledku snížení základního kapitálu nejsou upraveny bezchybně a lze k nim mít výhrady, ale lze je označit za přijatelné a ústavně konformní. Bohužel vymezení konkrétních nedostatků právní úpravy, jejich rozbor a posouzení z hlediska ústavního práva však právě v této kapitole postrádám;
- jaké právní důsledky bude mít, pokud losování neproběhne způsobem uváděným diplomantkou na str. 25?
- jaké mohou být důvody pro to, že společnost přistoupí ke snížení základního kapitálu losováním?
- co se rozumí využíváním společnosti akcionářem pro její předmět podnikání (str. 28)?
- čí listiny mají být k nahlédnutí v sídle společnosti před konáním valné hromady rozhodující o zrušení společnosti a převodu jmění na hlavního akcionáře (str. 36)?
- jak a podle čeho se určí výše úroků z prodlení (str. 40)?
- jakým způsobem by diplomantka doporučovala stávající úpravu pravého i nepravého squeeze-outu změnit, aby byla ústavně konformní?

Závěrem lze konstatovat, že přes výše předestřené výtky je práce způsobilá k ústní obhajobě, při níž by se s nimi však diplomantka měla náležitě vypořádat.

V Praze dne 6. června 2007

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce