

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: **Mgr. Jakub Izdný**

Identifikační číslo studenta: **47695275**

Studijní program: **Historické vědy**

Studijní obor: **Historie / obecné dějiny**

Název disertační práce: **„Dějiny střední Evropy jako jednotného prostoru v dlouhém 10. století“**

Jazyk práce: **čeština**

Jazyk obhajoby: **čeština**

Školitel: **doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.**

Oponenti: **Dr. Habil. Marzena Matla**

Prof. PhDr. Petr Sommer, CSc., DSc.

Datum obhajoby: **25. září 2019, 13:00**

Místo obhajoby: **FF UK, nám. J. Palacha, Praha 1, místnost č. 204**

Termín: **řádný**

Předseda komise: **prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.**

Členové komise: **dle prezenční listiny**

00:00 Předseda komise prof. Županič zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

01:00 Školitel doc. Drška seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Závěrem práci považuje za velmi kvalitní, interdisciplinární schopnosti studenta jsou značné, a proto práci **doporučuje** k obhajobě.

05:00 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Vysvětluje, že jeho hlavním cílem bylo přispět k historickému obrazu dané doby nejen z pohledu christianizace, též vzniku nových státních celků, formulujících se v 10. století. Za klíčový moment christianizace za Oty I. považuje

rok 973, ne rok 1000. Vysvětluje proč přelom století je považován za období krize, přičemž zdůrazňuje ekonomické aspekty. Pro danou problematiku bylo třeba zhodnotit velké množství pramenů a sekundární literatury. Student byl nucen využít i velké interdisciplinarity (hlavně propojení s archeologií, kdy využíval archeologické prameny). Zmiňuje též, že dosud chybí shrnující práce pro dané období, která by období v naznačené oblasti probádala z více úhlů pohledu.

14:00 Oponent prof. Sommer seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Svůj posudek uvádí spíše jako stručnou analýzu, ke které ho vedla značná kvalita předkládané disertační práci. Cíle a úvahy autora práce jsou podle oponenta obstojné, avšak vždy je možné v daném tématu zavést diskuzi. Práci hodnotí se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě (předem navrhuje hodnocení prospěl).

18:00 Posudek oponentky dr. Matla byl přečten dr. Suchánkem (s ohledem na to, že posudek byl v polském jazyce). Oponentka uznává, že úkol zpracovat dané téma bylo náročné, s ohledem na nutnost interdisciplinarity (viz archeologie). Ocenila by ale větší zhodnocení starších výzkumů. Závěrem **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě a předběžně ji klasifikuje jako prospěl.

29:00 Student reagoval na vyjádření školitele a oponentů. Student zdůrazňuje velké množství sekundární literatury, u které prakticky není možné jí zcela obsáhnout. Student uznává, že primárně využíval literaturu vydanou po roce 2000 s mírným přesahem, jelikož s ohledem na množství literatury bylo třeba stanovit hranice. Navíc nové teze se značně opírají o starší diskuze. Ohledně posudku dr. Matly. Student uznává, že ne vždy teorie musí být pravdivé, v dané době s ohledem na počet pramenů se vždy jedná pouze o teorie, často na pokraji historie a filosofie. Různé úhly pohledu k velkým tématům jako je christianizace může vést k odlišným závěrům (ale s ohledem na různé faktory v daném prostředí). Student zdůraznil ekonomický faktor, jelikož ho považoval pro dané období a oblast jako méně reflektovaný. K otázce christianizace Oty I., daný mezník vybral proto, že v roce 1000 nevidí východisko správy říše a přilehlých oblastí a proto zvolil rok 973.

39:00 Předseda komise zahájil diskusi. Prof. Sommer souhlasí s tvrzeními studenta z předchozí reakce studenta na posudky. Vliv ekonomické sféry považuje za diskutabilní, není možné k tomu zaujmout zcela jasný postoj. Diskuze na téma podoby tehdejšího státu, kdy student reaguje, že vždy v tomto ohledu jsou důležité fenomény politicko-kulturní. Podle prof. Sommera je důležité ne zcela důvěřovat pramenům.

46:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěl**.

Zapisovatel: Mgr. Pavla Chmelíková

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise: