

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Bc. Adriana Kokuňková
Identifikační číslo studenta: 44371200

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační čísla studia: 475770

Název práce: Kozácký mýtus a jeho role ve formování ruského historického vědomí 19. století

Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií (21-UVES)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Marek Příhoda, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Olga Leshkova

Datum obhajoby : 10.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Začátek: 9:40.

Kandidátka představila svou práci. Vedoucí práce přítomné seznámil se svým posudkem. Oponentka přítomné seznámila se svým posudkem. Kandidátka reagovala na posudky. Konstatovala, že je si vědoma jistých nedostatků formálního rázu. Ruští autoři málokdy kritizovali ruskou vládu, zejm. v 19. stol. I pokud jsou kritické tóny, tak vůči Kozákům jakožto nespoutanému elementu jsou kritičtější. Připojení k Rusku se chápe tak, že se ukrajinští Kozáci podvolili ruskému carovi, což je podle těchto autorů i správně. Dr. příhoda podotýká, že ukrajinští autoři vidí Kozáky jako státotvorný element a nositele ukrajinské identity. Kandidátka zdůraznila, že Kozáci bojovali na konci 16. stol. hlavně proti Polsku. Polsko-litevská říše je vždy pro Kozáky primárním nepřítelem, hlavně kvůli jinému vyznání. Zda tomu během Smuty to bylo jinak, když Kozáci se dostali na moskevské území spolu s polskými vojsky, není stoprocentně jasné, kandidátka se domnívá, že jim šlo pouze o kořist. Odpovídající hetmani jsou charakterizováni jako zrádci. Ivan Mazeppa není v práci, protože to je během vlády Petra I. a Severní války; pokud jsou mu připsány nějaké zásluhy, tak pouze vojenské, protože byl výborný vojevůdce a původně cara Petra I. podporoval. Jinak a hlavně později je považován za jednoho z největších zrádců ruského cara, protože se stal spojencem švédského krále. Motivy pravoslaví jsou vypuštěny, protože v textech ruských autorů jsou minimalizovány a bylo třeba se oprostit od pohledu ukrajinských autorů. Ukrajinský hetmanát přestane fungovat 1709 a I. Mazeppa je obviňován, že to způsobil. Dnešní autoři jak ruští, tak např. američtí mají na M. stejný negativní názor, recipují však už i ukrajinské autory, což se dříve nestalo. Dr. Příhoda by to chtěl zevšeobecnit,

jsou Kozáci rozvratný element. Kandidátka zdůrazňuje, že během národního obrození se stane kozáctví symbolem ukrajinské státnosti a etnicity.

Diskuse: doc. Ulbrechtová se ptá na výběr neruských a neukrajinských autorů. Kandidátka podotkne, že to není jednoduché, ale postupovala podle rozsahu a kvality zpracování, poznámkového aparátu. Doc. Ulbrechtová upozorňuje na chybění A. Kappelera. Kandidátka odpoví, že neumí německy. Dr. Příhoda podotkne, že existují překlady. Dr. Pilát se ptá na polonizaci, již se Kozáci, ale i Moskva obávali. Kandidátka odpoví, že hlavně šlo o pravoslavnou víru. Dr. Příhoda konstatuje, že práce by mohla v přepracované verzi být předložena jako rigorózní práce.

Komise se po poradě usnesla na hodnocení

Konec: 10.18

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	Dr. phil. Markus Giger (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Mgr. Štefan Pilát, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Mgr. et Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen)