

## Ústav východoevropských studií FF UK

### Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení autora práce	Mgr. Adriana Kokuňková
Studijní obor	Východoevropská studia
Název práce	Kozácký mýtus a jeho role ve formování ruského historického vědomí 19. století
Oponent práce	Mgr. Olga Leshkova

### Povinné hodnocení<sup>1</sup>

	1	2	3	4	5
Struktura práce		•			
Formální podoba práce	•				
Stylová a jazyková úroveň	•				
Výběr literatury	•				
Teoretické zpracování tématu		•			
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem	•				
Kreativita, původnost zpracování	•				
Splnění zadání práce	•				
Přínos práce pro daný obor		•			

<sup>1</sup> Do příslušné kolonky zaneste křížek. 1 = nejlepší hodnocení, 5 = nejhorší hodnocení

## **Dodatečné poznámky a připomínky**

V předložené diplomové práci autorka analyzuje postoje klíčových ruských historiků 19. a počátku 20. století, zejména Nikolaje M. Karamzina, Dmitrije N. Bantyše-Kamenského, Nikolaje G. Ustrjalova, Nikolaje I. Kostomarova, Sergeje M. Solovjova, Dmitrije I. Ilovajského, Vasilije O. Ključevského a Sergeje F. Platonova, vůči problematice ukrajinského kozáctva jako důležité součásti ruské historie konce 16. až počátku 18. století. V rámci svého badání diplomatka vymezuje tři základní motivy, spojené s historickou rolí kozáků, jsou to motiv kozáků jako obránců pravoslaví, motiv kozáků jako ochránců ukrajinského lidu a nakonec motiv kozáků jako nepřátel ruského státu. Po pečlivé analýze uvedených motivů ve vybraných historiografických dílech autorka dospívá k názoru, že v obecné rovině se ukrajinští kozáci vnímali spíše jako cizí a nespolehlivý element, jenž v některých historických obdobích byl poměrně nebezpečný pro ruský stát. K vytvoření této představy přispěla především účast kozáků v událostech Smuty a příběh hejtmana Mazepy. Na diplomové práci velice oceňuji její strukturu, pečlivou komparativní analýzu vybrané literatury, kvalitní formální a jazykové zpracování. Mezi kritickými poznámkami bych především uvedla chybějící teoretické rozpracování pojmu *mýtus*, jenž autorka uvádí v názvu práce a k němuž se ve skutečnosti nevrací v samotném textu (až na výjimku pasáže na s. 9, kde mluví o vymezení v kozáckém mýtu řady opakujících se motivů). Obsahovou kvalitou a dovršeností práce by také zvýšilo o něco větší zohlednění obecného vnímání kozáckého mýtu v širším historickém kontextu.

## **Otázky k obhajobě**

V úvodu práce diplomatka píše, že ruští autoři *interpretují kozácký mýtus*, a na základě jejich interpretací vymezuje jednotlivé motivy, jež následně analyzuje. Jak v tomto případě chápe genezi a původ kozáckého mýtu? Podílí se na jeho formování ruská historiografie, a pokud ano, jakým způsobem? Jak by autorka celkově zmapovala „mýtus kozáctva“ a jeho úlohu v historickém vývoji Moskevského carství a Ruského impéria?

## **Jednoslovné hodnocení práce:**

**výborně**

Podpis oponenta práce

Pracoviště oponenta práce

Ústav východoevropských studií