

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Tomáše Minárika na téma

„Trestněprávní aspekty počítačové kriminality“

Autor si zvolil za téma diplomové práce problematiku aktuální, v literatuře dosud nedostatečně zpracovanou. Důvodem je patrně nezbytné propojení alespoň základních poznatků technického charakteru s trestněprávní odborností. Přesto je zjevné, že počítačová kriminalita je a bude závažným a specifickým druhem kriminality, co do jejího druhu, formy i dynamiky.

Předkládaná práce, která čítá 56 stran samotného textu, je doplněna o několik příloh, které velmi vhodně ilustrují probíranou tematiku (např. ukázka nigerijského dopisu, phishingu, hoaxu).

Diplomant rozčlenil práci do čtyř kapitol, které dále podrobněji člení. Toto členění je logické a přehledné. Autorovi je nutné přiznat snahu o komplexnost problematiky, což je velmi obtížné s ohledem na různorodost trestných činů, které lze podřadit pod pojem počítačová kriminalita. S pojmy se diplomant snaží vyrovnat v první kapitole, v níž mimo jiné postihuje distinkce mezi pojmy počítačová kriminalita – kybernetická kriminalita. Sám se přimlouvá za použití anglického termínu „cybercrime“. Jednotlivé formy počítačové kriminality jsou rozebrány ve druhé kapitole. Autor rozdělil smysluplně počítačovou kriminalitu do 5ti forem: trestné činy proti důvěrnosti, integritě a dostupnosti počítačových dat a systémů; trestné činy ve vztahem k počítači (tradiční kriminalita přizpůsobená informačním technologiím)ů trestné činy související s obsahemů porušování práv duševního vlastnictví; jiná trestná činnost související s informačními technologiemi. Analýza současného § 257a TZ je obsahem třetí kapitoly. Návrhy de lege ferenda nalezneme v kapitole čtvrté. Seznam použité literatury je s ohledem na téma bohatý, obsahuje snad všechna dostupná díla domácí provenience a teoreticky významné časopisecké příspěvky.

Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou autor správně a v potřebném rozsahu cituje, přitom prokázal hlubší znalost problematiky než bývá obvyklé. Ve zpracované problematice se výborně orientuje. Předkládané dílo by jistě dobře posloužilo jako velmi kvalitní východisko pro další kvalifikační práce autora. Stylisticky je práce na vynikající úrovni, je psána svěžím jazykem, který přitom nesklouzává k žurnalistickému vyjadřování. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písarskými.

Za zajímavé považuji pojednání o virtuálním zločinu (kapitola 2.1.8). Diplomant by se při obhajobě diplomové práce mohl blíže vyjádřit, jakým způsobem jej lze trestněprávně postihnout. Druhým podnětem pro ústní obhajobu je problematika peer-to-peer sítí, sdílení dat a jejich trestněprávní postih.

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje a ve více směrech překračuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezpochyby způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

V Praze dne 1. června 2006

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.