

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Jan Hříděl  
**Identifikační číslo studenta:** 10837757

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační čísla studia:** 406725

**Název práce:** Henri Bergson: filosofie a vnímání

**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.

**Datum obhajoby :** 09.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha  
**Průběh obhajoby:** Jan Hříděl – Henri Bergson: filosofie vnímání

Představení práce (kandidát): Zkoumána Bergsonova teorie percepce především ve spise Hmota a paměť. Výchozí teze: Je-li vnímání de iure obrazem celku, pak hlavní otázka nezní, jak se (konečné) vnímání produkuje, nýbrž jak se omezuje. Téma je sledováno na bázi Bergsonovy výzvy, že vnímání má být rozšířeno a prohloubeno vzhledem k praktické činnosti, a to ve spojení s Bergsonovým traktováním času jako trvání. Ustřední motiv rozšiřování vnímání vedlo autora k úvahám o duševním životě jako rozpínání, o vnímání jakožto souvisejícím s dvojitým smyslem života: „ne-praktickým: – spontánní tvořivostí – a „praktickým“ – kontrolovaným činem.

Vyjádření vedoucího práce: Výborně zvolené téma, které je traktováno poučeným, spolehlivým a přesným způsobem. Autor si nejen klade důležitou a zajímavou interpretační otázku, ale je na ni schopen také nabídnout badatelsky relevantní a originální odpověď. Kritický podnět: Je autorův návrh kontinua mezi selekcí a rozšířením slučitelný s Bergsonovou zásadní kategorií „obratu“? Nejde o vzájemné vylučování se, spíše než o póly kontinuálního životního pohybu? Navržené hodnocení: výborně.

Vyjádření oponenta: Oceněno, že autor se soustředí na hlubší významy Bergsonovy myšlení nad rámec konkrétních interpretačních technikálií. Autor osvědčuje výtečnou schopnost formulovat náležitě interpretační otázky a detekovat otázky špatně položené. Velmi dobře postížen význam a funkce Bergsonovy klíčové kategorie obrazu. Vysoko je hodnocena schopnost argumentačně podkládat a vzájemně propojovat zásadní kanonické motivy Bergsonova myšlení. Po jazykové i myšlenkové stránce má práce velmi vysokou úroveň. Navržené hodnocení: výborně.

Reakce kandidáta: Ke kritickému podnětu vedoucího: Věc je

skutečně komplikovaná; důkladnější analýza (k níž není v bakalářském formátu prostor) by ukázala, že vposled je navržena kontinuita v souladu se zásadním směřováním, které Bergson „oficiálně“ načrtává jako (implicitně disjunktivní) termíny „obratu“. Motivací k rozvinutí předložené interpretace byl autorovi tradiční a velmi rozšířený výklad Bergsona jako myslitele (pejorativně chápaného) iracionalismu či mysticismu. Teorie kontinua naznačuje určité možnosti Bergsonova rozvrhu, ale nelze ji držet jako definitivní a absolutní výkladové stanovisko.

Reakce oponenta: Je „nebergsonovské“ vykládat obrat jako přeryv – to podporuje oprávněnost autorovy interpretace.

Další členové komise: doc. Němec: V práci se poněkud nepřesně pracuje s aristotelským výkladem druhů pohybu. Reakce kandidáta: S Aristotelem se pracuje poměrně volně, a to jen za účelem upozornění na to, že (a jak) Bergson překonává čistě kvantitativní pojetí pohybu. Rozhodně nemá jít o interpretaci Aristotela.

Celkové hodnocení:

Bakalářská práce: výborně

Celkové hodnocení BZK: výborně

zapsal: doc. Jan Palkoska, Ph.D.

9. září 2019

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)	.....
	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (nepřítomen)	.....