

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Markéta Houžvičková

Téma a rozsah práce: Právní aspekty zadržování vody v krajině

Předložená práce byla zpracována v rozsahu textu odpovídajícím požadavkům stanoveným pro tento druh prací. Samotný text práce je rozdělen, mimo úvod a závěr, do sedmi základních kapitol, doplněný o předepsané přílohy. Po formální stránce nemám k práci žádné připomínky.

Datum odevzdání práce: 29. srpna 2019

Aktuálnost (novost) a náročnost tématu:

Autorka si zvolila nadmíru aktuální téma, které dosud nebylo systematicky zpracováno. Platí to nejen pro kvalifikační práce, ale o odbornou právní literaturu vůbec. Zvolené téma lze proto jedinečně uvítat, rovněž i autorčin přístup k jeho zpracování. Téma současně považuji za poměrně obtížné, když jeho obtížnost spatřuji především v rozsahu dotčené materie.

Hodnocení práce: Autorka si v přeložené práci vytkla za cíl analyzovat platnou vnitrostátní právní úpravu, identifikovat právní nástroje, které slouží, respektive mohou sloužit k podpoře zadržování vody v krajině a zhodnotit jejich účinnost. Po nezbytném věcném úvodu do problematiky (kapitola 1.) se autorka zaměřila na jednotlivé skupiny nástrojů a oblasti právní úpravy (kapitoly 2. až 7.). Zvolená systematika výkladu v principu sleduje dělení nástrojů na koncepční, administrativní a ekonomické. Určitou výjimku v tomto směru představuje 6. kapitola, kde se autorka stručně vrací k územnímu plánování, které je jinak předmětem 2. kapitoly. Opakovanou zmínku ale chápu jako východisko pro výklad ostatních nástrojů, které jsou do 6. kapitoly zařazeny.

Základním přínosem posuzované práce je vytvoření přehledu nástrojů, které současná právní úprava nejen ochrany životního prostředí k zadržování vody v krajině nabízí. Nejedná se ve všech případech o nástroje, které by byly k tomuto účelu primárně vytvořeny, ale právě posun v jejich vnímání lze považovat za velmi důležitý a nezbytný. Rozsah tématu je ale současně i jeho určitou nevýhodou, neboť parametry diplomové práce neumožňují autorce přistoupit k hlubší analýze všech vymezených nástrojů. Ve směru zhodnocení účinnosti jednotlivých nástrojů tak práce v mnoha případech spíše naznačuje jejich potenciál, ale to lze v kontextu celé práce považovat za dostatečné. Lépe mohl být formulován i závěr práce, jehož cílem není shrnutí obsahu práce, ale základních poznatků.

I přes výše uvedené výhrady hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako velmi zdařilou, původní a přínosnou práci.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci Markéty Houžvičkové k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **výborně**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jaký je vztah mezi režimem § 27 vodního zákona a režimem protierozní ochrany podle zákona č. 334/1992 Sb.?
2. Které právní nástroje zajišťujících retenci vody v krajině *de lege lata* považuje autorka za nejúčinnější a které naopak za nejméně efektivní?

V Praze dne 24. září 2019

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.