

Univerzita Karlova
Právnická fakulta
Katedra práva životního prostředí

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka: **Stanislav Kalivoda**

Téma (název) diplomové práce: **Právní úprava ochrany živočišstva**

Rozsah práce: vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 114750 znaků včetně mezer.

Datum odevzdání práce: 3.9.2019

Text posudku:

Hodnocená diplomová práce se na 66 stranách (vlastní text má jen 55 stran, zbytek tvoří povinné přílohy) zabývá tradičním tématem z oblasti práva životního prostředí, a sice právní úpravou ochrany živočišstva. Jedná se o problematiku ze zvláštní části systému práva životního prostředí. Jedná se o aktuální téma, které je i společensky důležité a právně závazné. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti z oblasti práva životního prostředí.

Text diplomové práce je formálně rozdělen do úvodu, čtyř částí, přičemž každá z nich se věnuje samostatně oblasti tématu v jednotlivých kapitolách, a konečně závěru. Diplomová práce má až na výjimky logickou stavbu. Pouze mi není jasné, proč autor téma ochrany biodiverzity otevírá až v kapitole 3., od str. 35, tedy až za polovinou diplomové práce. Toto mělo být řazeno mnohem dříve, ideálně již na začátku práce. K diskuzi by bylo i zařazení pojednání o mezinárodních úmluvách. Této koncepční nejasnosti se bývalo dalo předejít, kdyby mě diplomant seznámil před odevzdáním textu práce s konečnou verzí. Takto jsem připomínkoval práci pouze v rannějších fázích tvorby.

Text diplomové práce je značně popisný, navíc autor neprovedl žádnou hlubší analýzu. Závěry diplomové práce představují spíše shrnutí obsahu práce, než-li vlastní autorovy kritické závěry. Pokud jde o cíle diplomové práce, ty si autor v úvodu příliš zřetelně nestanovil. Z jeho textu v úvodu práce lze však vydedukovat, že chtěl popsat a analyzovat vývoj a platnou právní úpravu a upozornit na sporné prvky a na novinky v oboru. Zřetelněji se vyjadřuje k cílům až na str. 53 v závěrech. Z tohoto pohledu autor cíle sice splnil, i když si měl dle mého názoru klást ambicióznější cíle. Takto vznikla jen průměrná práce.

Na druhou stranu lze ocenit pasáže věcného (přírodovědného a ochrannářského) charakteru. Je vidět, že se diplomant o téma ochrany životního prostředí dlouhodobě zajímá, o čemž svědčí i absolvování modulu Právo a ekologie na naší katedře s rekordním počtem 8 splněných předmětů. Proto je škoda, že v závěrech nejsou jeho vlastní kritické názory, ale jen shrnutí dané problematiky.

Diplomant velmi často cituje z odborné literatury. Ve své práci využil základní díla, monografie, učebnice, komentářovou literaturu (chybí ovšem některé tituly k zák.č.114/1992 Sb., především z Brna) a odborné články. Seznamy použitých zdrojů jsou řádně uvedeny v přílohách.

Formální úprava diplomové práce splňuje standardy kladené na tento typ kvalifikační práce na Právnické fakultě UK. Text je na dobré jazykové úrovni, i když autor měl věnovat větší péči závěrečným korekturám. Diplomant uvedl ve své práci všechny povinné přílohy předepsané Opatřením děkana č.17/2017 pro tvorbu kvalifikačních prací.

Diplomant dle mého názoru prokázal schopnost nastudovat prameny a odbornou literaturu, vybrat z nich to podstatné a provést samostatně deskripci. Hlubší analýza a absence vlastních kritických závěrů bohužel představují vedle popisnosti hlavní slabinu textu. Dále je třeba vytknout, že autor nepracoval až na výjimky (SDEU) s judikaturou k tématu. Práce sice nemá komplexní charakter, občas navíc autor sklouzává do pramenů nad rámec právní úpravy ochrany živočišstva (GMO, SEA), chápu však, že se snaží výklad zařadit do širšího kontextu práva životního prostředí.

Závěrem:

Diplomovou práci celkově hodnotím jako průměrnou, avšak doporučuji ji k obhajobě, jelikož splňuje formální kritéria a v minimální podobě i obsahová kritéria, přičemž navrhuji klasifikační stupeň **dobře**, v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Při obhajobě prosím, aby se diplomant zabýval následujícími tématy:

- 1) Vzhledem k absenci závěrů by mě zajímalo, zda byste doporučil nějaké legislativní změny, pokud jde o § 48 – 57 zákona č.114/1992 Sb.
- 2) Vysvětlíte právní úpravu aplikace prostředků na ochranu rostlin proti hlodavcům z pohledu rizik pro ostatní volně žijící živočichy.
- 3) Vysvětlíte trestní odpovědnost na úseku ochrany volně žijících živočichů.

V Praze, dne 25.9.2019

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí DP