Oponentský posudek bakalářské práce Paulíny Šragové

Teoretická část:

Přehled teoretického vymezení pojmů v rámci probíraného tématu je na bakalářskou práci postačující.

Ukazuje se zde jen drobný nedostatek ve zjednodušení pojetí duše v rámci úvahy o stigmatizaci duševně nemocných. Při užívání pojmu duše je lepší se vyhnout jakýmkoli definicím („Duše je něco, co nás přesahuje."), pokud se tímto pojmem nechcete podrobněji zabývat a dokonce když se ukazuje, že s další úvahou v textu příliš nesouvisí.

Větší nedostatek však spatřuji ve vymezení pojmu kvality života. Ten z důvodu nedostatečného uchopení v teoretické části, není posléze dostatečně definován ani jako výzkumný problém v empirické části.

Empirická část:

Problém nedostatečného vymezení otázek v rámci pojmu kvality života se ukazuje zejména ve Vašem dotazníku v části B: Jaký postup nebo způsob byl zvolen pro výběr 15 položek ze standardizovaných 26 položek dotazníku WHOQOL-BREF? Proč nebyl dotazník ponechán v původní formě, když už je standardizovaný? Jak byla zajištěna validita měření u vybraných otázek, aby poskytovaly dostatečné informace, a jak byla zajištěna validita dalších Vámi samostatně tvořených otázek 9, 10 a 21? Možná by bylo vhodnější uvést dotazník jako vlastní nestandardizovanou metodu, ve které jste použila některé položky ze standardizovaného dotazníku WHOQOL-BREF a některé vlastní položky. Bylo by však potřeba patřičně zdůvodnit volbu otázek do dotazníku, který jste sestavila.

Uvádíte, že „z důvodu přiblížení dotazníku mé bakalářské práci" jste dotazník upravila. Není však jasné, v čem se má Váš dotazník přiblížit Vaší bakalářské práci. Bylo by dobré vymezit otázky nejdříve v teorii a posléze i v praktické části, na co se ptáte v rámci vymezeného pojmu kvality života? V úvodu Vaší bakalářské práce uvádíte cíl „zmapovat kvalitu života u depresivních jedinců", avšak v kapitole vymezené tématu není patrné, jaké otázky si kladete v rámci stanoveného cíle. Co Vás vede k tvorbě dotazníku a kladení Vámi vybraných otázek v dotazníku?

Dalším problémem je Vaše tvorba a formulace hypotéz. Jakým způsobem docházíte při tvorbě hypotéz k přesně stanoveným hodnotám v jednotlivých položkách? Navíc, formulace hypotéz se tvoří jiným způsobem: uvažujeme o rozdílu mezi dvěma zkoumanými vzorky v rámci jedné proměnné, to znamená, že byste k porovnání proměnných potřebovala kontrolní skupinu (pouze depresivní skupina pacientů by nestačila). Vaše formulace, které uvádíte, odpovídají spíše tvorbě předpokladů. Přesto mi je stále nesrozumitelný způsob, jak docházíte k předpokladům, že získáte právě tyto výsledky, které zmiňujete, např., že žen ve skupině bude 70%, nebo např., že 30% respondentů bude pociťovat beznaděj? Nejlépe je formulován předpoklad č.8, kde se domníváte, že „převážná část respondentů bude považovat za nejdůležitější ve svém životě zdraví a spokojenost", tj. neuvádíte konkrétní výsledek.

Z diskuze, kterou rozvíjíte na závěr k výsledkům Vašeho průzkumu, bych mohla vytušit, že konkrétní procentuální výsledky v předpokladech jste snad mohla tvořit na základě údajů, které jste našla ve vybrané odborné literatuře. Postrádám však Vaši zmínku o tomto metodologickém kroku. V diskuzi se konečně dovídám, co Vás vedlo k tvorbě dvou Vámi stanovených položek – otázek v dotazníku (zjistit, zda jsou lidé s depresí stigmatizováni nejbližším okolím a zjistit, co je pro lidi trpící depresí v životě nejdůležitější), o dalších položkách se více nedozvídám.

V diskuzi je však znát Vaše snaha o propracování tématu a tato část Vaší práce přináší zajímavé postřehy.

Celkové stanovisko:

Diskuzi rozvíjíte poměrně pěkně, kladete otázky, připojujete vlastní komentář a úvahy nad výsledky. Tato dobře provedená diskuze zachraňuje Vaše metodologické chyby, takže Vaše práce je ve výsledku celkem zajímavým příspěvkem k tématu depresí a podnětem pro další úvahy.

V rámci obhajovacího řízení by bylo dobré věnovat se ještě upřesnění metodologických kroků, které jste volila:

Bylo by vhodné, abyste si připravila zdůvodnění postupů při tvorbě otázek ve výzkumném problému a z toho vyplývajících položek ve Vámi vytvořeném dotazníku. Co Vás vedlo k formulování právě těchto otázek?

Stejně je tak je důležité, abyste u obhajoby vysvětlila způsob, jakým jste tvořila „hypotézy" výsledků svého projektu. Co Vás vedlo k předpokladům zmíněných výsledků v přesných hodnotách?

U obhajoby se určitě můžete opřít o úvahy, které uvádíte v diskuzi, a které formulujete velmi pěkně.

Klasifikace:

Dobře.

Pokud však zvládnete vysvětlit důvody a způsob Vašeho postupu při tvorbě otázek a předpokladů výsledků, pak navrhuji známku zlepšit o stupeň:

Velmi dobře.

PhDr. Mariana Bažantová
Ústav sociálního lékařství
LF UK v Hradci Králové