

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 16. 9. 2019

Jméno: Mgr. Tereza Michálková

Téma: Právní úprava nakládání se zvláštními zdroji ohrožení životního prostředí

Přítomni:

prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.	předseda
doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.	školitel
JUDr. Stanislav Derlich, Ph.D.	
JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.	
JUDr. Hana Müllerová, Ph.D.	
doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc.	oponent - omluven
JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.	oponent

Předsedající prof. Damohorský přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce Mgr. Terezy Michálkové. Uchazečka předložila dizertační práci věnovanou práci s názvem Právní úprava nakládání se zvláštními zdroji ohrožení životního prostředí.

V úvodním slově charakterizovala uchazečka zaměření práce a její pojetí. Vyjádřila se k rozsahu a obsahu práce, jejím cílům a hypotézám. Hovořila k současnému stavu právní úpravy nakládání s odpady a chemickými látkami.

První oponent doc. Pekárek byl omluven a jeho rozsáhlý posudek k práci shrnul předseda komise prof. Damohorský. Přednesl posudek oponenta, ve kterém zmínil absenci hlubšího rozboru a podepření zkušenostmi praxe. Vytkl práci některá pochybení, a přes vyjádřené připomínky ji doporučil k obhajobě. Oponent položil doktorandce v posudku otázku ohledně odpovědnosti za určení nebezpečného odpadu a k důvodům uvedení odpovědnosti za ekologickou újmu.

Druhý oponent JUDr. Sobotka předložil negativní posudek s mnoha výhradami a konstatováním, že práci nedoporučuje k obhajobě. Kritizoval koncepci práce, nezhodnocení aktuálního vývoje v závěrech práce, chybějící judikaturu a zahraniční zdroje, jakož i vyjádření k novým návrhům změn právní úpravy problematiky. Oponent zdůraznil, že práce není přínosná, neboť nepřináší nové poznatky.

Doktorandka odpověděla na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Damohorský (kriticky k absenci judikatury, zahraničních pramenů a nových poznatků) a školitel doc. Stejskal (k výběru tématu a ke zpracovávání práce).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s negativním výsledkem 1/5 (1 hlas kladný a 5 hlasů záporných). Jelikož doktorandka neprospěla a dizertační práci neobhájila, komise pro obhajobu určila, že práci je nutné přepracovat a zohlednit v ní výhrady oponentů uvedené v posudcích a výhrady členů komise vznesené v rámci obhajoby. Bylo doporučeno, aby se doktorandka věnovala zejména koncepčnímu ujasnění struktury práce, rozšíření zpracování judikatury (zejména české a unijní) a zahraničních pramenů. Zejména bylo konstatováno, aby uchazečka reflektovala v dizertační práci aktuální vývoj právní úpravy a předložila návrhy de lege ferenda.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili: předseda komise: prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.
oponent: JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.