

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Eliška Mazalanová
Datum narození: 16. 12. 1985
ID studia: 32619878
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: Divák a publikum výtvarného umění 50. a 60. roků 20. století v Československu a jeho teoretická a umělecká reflexie
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.
Oponenti: doc. Mgr. Daniel Grůň, Ph.D.
Mgr. Terezie Petišková
Datum obhajoby: 13. 9. 2019
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.
Přítomni: dle prezenční listiny

12:15 Předsedkyně komise Marie Klimešová zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

12:20 Školitelka seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

12:25 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: její disertační práce se věnuje roli diváka, tématu, které je součástí obratu k divákovi. I když se časově týká období padesátých a šedesátých let na území Československa, mnohými svými tématy a formami umělecká praxe té doby anticipovala uměleckou praxi současnosti (umění spolupráce). Práce se skládá z jednotlivých případových studií, v nichž je probírána role diváka v několika uměleckých praxích – u socialistického realismu, neokonstruktivismu, happeningů a akcí šedesátých let. Studentka vytvořila vlastní klasifikaci diváctví v závislosti na dobové praxi – od masového diváctví let padesátých k divákovi jako individuovi o dekádu později, v němž mnohem větší roli hrála participace – divák jako účastník, tvořivý divák chápaný jako emancipovaný člověk, aktivní občan socialistické společnosti (neokonstruktivismus – koncentrace na zážitek diváka, totální integrace diváka v rámci celoprostorových instalací, klasifikace různých druhů kolaborativních projektů – Milan Knížák, Alex Mlynářčik, Jana Želibská, Zorka Ságlová).

12:30 Člen komise Roman Prahel seznámil přítomné s hlavními body posudku oponenta Daniela Grúně se závěrem, že Grún doporučil předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce několik otázek: jakým způsobem by její práce mohla pracovat s teoriemi masově-komunikačních médií (Paulina Bren) či jestli by do ní nešlo zahrnout roli diváka v případě scénografických projektů (polyvize, polyekran) nebo nových druhů výstavních instalací (publikace Bruselský sen). Proč studentka neřešila vývoj po změně politické situace v roce 1968, která roli diváka velmi ovlivnila (Tomáš Pospiszyl, Claire Bishop)?

12:40 Školitelka práce seznámila přítomné s hlavními body posudku oponentky Terezie Petiškové se závěrem, že doporučila předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: proč srovnávat umění socialistického realismu, které Petišková chápe jako „ideologické“, společně se „svobodnou“ tvorbou „neoficiální“ scény šedesátých let? Proč studentka nezařadila do práce tvorbu Vladimíra Boudníka a edukativní a popularizační programy, které probíhaly v galeriích v šedesátých letech?

12:45 Studentka reagovala na vyjádření školitele.

12:45 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Studentka osvětlila, že zvažovala rozšíření práce takovým způsobem, že by dala větší prostor sorele versus neoficiální scéně, zároveň ale formát práce již tuto komparaci nedovolil. Stejně tak se nechtěla věnovat Boudníkovi, k němuž vyšlo již spoustu prací (Pospiszyl), Igor Zhoř se zase například věnoval nekonvenčním aktivitám v šedesátých letech v Domě umění města Brna, a zkoumat období tzv. normalizace by vydalo na další práci a bylo by k němu potřeba udělat další rozsáhlý archivní výzkum.

12:50 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta.

12:55 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Roman Prahel konstatoval, že by bylo zajímavé podívat se kromě archivu Svazu výtvarných umělců i do archivu kulturního odboru ÚV KSČ, Lenka Bydžovská konstatovala, že by stálo za to prozkoumat podobnosti mezi oficiální scénou a neoavantgardou z hlediska jejich požadavku na splynutí umění se životem, a Marie Klimešová k tomu dodala, že by bylo dobré podívat se na tvorbu Vladimíra Boudníka z pohledu oficiální tvorby (prostředí továrny atd.)

13:10 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, přítomno členů komise...4..., kladných hlasů...4..., záporných hlasů...0....

Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Předsedkyně komise konstatovala jménem komise, že disertační práce je vyhovující.