

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Černý

Název práce: Euroskepticismus v českých a německých denících – analýza mediálního obrazu GDPR a EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na analýzu mediálního obrazu euroskepticismu ve vybraných českých a německých denících na příkladu GDPR. Cíl a výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je zpracováno na velmi dobré úrovni. Autor vychází z relevantních teoretických konceptů a na základě induktivní metody formuluje výzkumná kritéria. Práce je přehledně strukturována a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Argumentace autora je srozumitelná. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Práci vhodně doplňují přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována způsobem, který odpovídá tomuto typu prací. Autor se dokázal vyvarovat větších jazykových i stylistických prohrěšků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor prokázal, že se dobře orientuje ve zvoleném tématu a je schopen jej zasadit do odpovídajícího výzkumného rámce. Stanovené cíle byly naplněny za použití relevantních zdrojů.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s vedoucí práce probíhala na odpovídající úrovni. Autor dokázal reflektovat připomínky vedoucí práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by autor při obhajobě zdůvodnit výhody a limity induktivní metody, kterou si pro zkoumaný problém zvolil?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A, B, C, D, E, F):

Práci lze k obhajobě jednoznačně doporučit. Navrhuji hodnocení A.

Datum: 9. 9. 2019

Podpis: