

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): ČERNÝ, Tomáš.

Název práce: *Euroskepticismus v českých a německých denících – analýza mediálního obrazu GDPR a EU*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Paul Bauer

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The work proposes to question the presence of Eurosceptic contents in German and Czech Republic newspaper (first research question p.16). The work pays particular attention to the adoption of the regulation of the European Union on General Data Protection Regulation (GDPR), adopted by the European Parliament and the European Council in 2016 and entering in effect in the member states in 2018.

In a second steps, the author wants to observe the differences in the media coverage in Czech Republic and in Germany on GDPR (second research question, p.16).

Finally, the author proposes to see whether the political orientation of the selected media plays a role in the coverage of European legislation (third research question p.16).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

To do so, the candidate, proposes to follow three conceptual anchorages that frame the research questions. At first, the Author draw on the social a medial reality construction, notably the work of sociologists Peter Berger and Thomas Luckmann

Next to this, the work draws on Agenda-setting concept to study the relation between media coverage and the making of public opinion.

Finally, the work discusses the notion of Euroscepticism, its recent history and its various understandings.

From this three conceptual framing, the author proposed to renew academic discussions on Euroscepticism through the study of media coverage of concrete EU legislations and regulation laws, an aspect that has been, according to the author marginal in this research field (see state of the art).

From a methodological point of view, the work is based on the analysis of media content on GDPR. To do so, the author proposes to follow a mix of quantitative and qualitative analysis of articles published in Czech and German newspaper.

The work is organized in three chapters, 1. the state of the art, 2. the theoretical anchorage, and 3. the analytical part. Here, I do not fully understand why the state of the art is situated outside of the general discussion on the conceptual approach since it participate to the conceptual anchorage of the subject.

The work uses primary sources taken from three newspapers in Germany and Czech Republic. The choice of the newspapers is relevant for the study.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As I am not Czech Native I won't comment on the written style. Still the text is easy to read, well documented and the references well quoted.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The general impression of the text is good. The main comment concerns the theoretical anchorage chosen by the author regarding the research questions. Indeed, in the part dedicated to the conceptual framing, the author discusses (pretty well) the “social construction of the reality” and the “agenda-sitting”. Unfortunately, the research questions don't derive directly from these two conceptual reflections. Indeed, the work draws at first on a reflection on the qualification and the classification of media contents on the GDPR.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- The debate on the reform of the Dublin regulation on asylum right would definitively offer a more contrasted media coverage in the two countries. Does this mean that Euroscepticism is determined by particular European decisions, or does the media coverage in the two countries reflect a general appreciation of European policies and European institutions in the both society?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně A nebo B, velmi dobře C nebo D, dobře E, nevyhověl F): **A-B**

Datum: 8.9.2019

Podpis: Paul Bauer

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.