

Posudek vedoucího rigorózní práce Mgr. Jiřího Vošvrdy ma téma „ Oddlužení jako jeden ze sanačních způsobů řešení úpadku“

Práce je vyhotovena v březnu 2016 a má 173 strany vlastního textu. K tomu dodávám, že poznámky pod čarou v práci zaujímají poměrně značný prostor, nicméně s ohledem na celkový počet stran je práce z formálního hlediska jako práce rigorózní zcela vyhovující.

Autor zvolil poměrně frekventované téma oddlužení, které jako sanační způsob řešení úpadku dlužníka zaujímá svou četností první místo v insolvenční agendě soudů.

Autor zvolil ve své práci velmi široký záběr, tedy zajímá se nejen o vlastní úpravu procesu oddlužení u nás, ale zcela správně srovnává tuzemskou právní úpravu s některými zahraničními právními úpravami i s přímo působící legislativou Evropské unie. Do práce logicky zařadil vládní návrh novely insolvenčního zákona, a to v oblasti legislativních návrhů procesu oddlužení, zejména s hlediska odbřemenění rozhodovací agendy soudu a přesun na činnost insolvenčního správce.

Práce je členěna do sedmi základních částí. V části autor stručně charakterizuje podstatu oddlužení. V části druhé se zabývá legislativní inspirací úpravy oddlužení, tj. úpravou v USA a ve Spolkové republice Německo a přidává i nástin právní úpravy ve Slovenské republice.

V části autor analyzuje procesní podmínky oddlužení a dělí rozbor v případě dluhů podnikatele na dluhy vzniklé před a po tzv. revizní novele insolvenčního zákona. Zde autor zařadil i zmínku o chystané vládní novele zákona.

Ve čtvrté části se autor zabývá oddlužením jako druhem civilního procesu, tj. zabývá se návrhem na oddlužení a možnostmi soudu o něm rozhodnout, otázkou zálohy a dispozicí s návrhem. Poté autor analyzuje samotné meritorní rozhodnutí soudu o oddlužení a na ně navazující procesní úkony. I zde autor zmiňuje vládní návrh novely zákona. Uvedená část je zakončena rozbohem úpravy ukončení řízení. Pátou část autor věnuje společnému oddlužení manželů a část sedmou tzv. forum shoppingu v rámci EU a poslední část tvoří závěr.

Práce nemá část samostatně se zabývající úvahou o možné právní budoucí úpravě, ale protože takové úvahy jsou obsaženy v jednotlivých částech jednotlivých kapitol, netrpí práce absencí takových úvah.

Práce je psána přehledně, obsahuje řadu samostatných a zdůvodněných závěrů autora, je logicky řazena a je psána dobrým právním jazykem.

Práce obsahuje bohatý poznámkový aparát, o jehož způsobu zařazení jsem si již v posudku zmínil.

Práci proto jako velmi dobře zpracovanou doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby by se mohla autor mohl zamyslet na zásadním problémem, zda především u dluhů z podnikání by přílišná benevolence zákona nenahrávala lehkomyšlnému přístupu podnikatelů k plnění jejich závazků k jiným podnikatelům, tedy zda by nebylo možné uvedený problém možné vyřešit například separátním posouzením odpovědnosti podnikatele za dluhu.

V Praze dne 4.11. 2016

JUDr. Tomáš Pohl