

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Marta Havlíčková**

Název práce: **Environmentální tematika v nation branding: příklad Slovinska**

Oponoval: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Marty Havlíčkové zkoumá fenomén nation branding malých států na příkladu Slovinska a „zelené“ niky jeho značky. Vychází z (o příslušnou literaturu opřené) předpokladu, že úspěšný nation branding takových států musí splnit dvě základní kritéria: originalitu a pravdivost (s. 25). Právě zkoumání pravdivosti centrálního tématu slovinské značky „I feel Slovenia“ – „zelenosti“ ve smyslu ve středoevropském kontextu jedinečného akcentu na kvalitativně spíše než kvantitativně pojímaný rozvoj v souladu s ochranou přírodního bohatství – je (poté co autorka v první části stati přiblížila vývoj a obsah slovinského nation branding) předmětem druhé části práce. Zde autorka ukazuje, že environmentální problematika skutečně zaujímá centrální místo v strategických rozvojových plánech země i (v již menší míře) její zahraniční politice, na druhou stranu praktické naplňování této priority, při komplikované výchozí pozici centrálně plánované, surovinově náročné ekonomiky, dosud přineslo jen smíšené výsledky a v řadě posuzovaných parametrů figuruje země stále v evropském podprůměru.

Název práce je tak do jisté míry zavádějící, protože v obecné rovině problematiku environmentální tematiky v nation branding reálně vůbec nezkoumá.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila relevantní a nároky na zpracování přiměřeně náročné téma, určité výhrady mám však ke zvolené výzkumné strategii, v jejímž důsledku věnovala podle mého názoru zbytečně mnoho prostoru detailnímu zkoumání environmentální politiky a vývoje Slovinska a zároveň rezignovala na v názvu práce deklarovanou ambici reflektovat environmentální problematiku v nation branding v obecné rovině – a dospět tak k závěrům s možnou širší platností.

Argumentační úroveň práce je na diplomové úrovni průměrná, autorka se určitě měla odvážit důkladnější problematizace zkoumaného jevu.

Bibliografická základna práce je dostačující. Těžištěm výzkumného projektu je ovšem práce s primárními zdroji, kterých autorka obsáhla adekvátní soubor a korektním způsobem, jakkoli byla do jisté míry limitována malým počtem výzkumných rozhovorů, které se jí podařilo uskutečnit (a rovněž identitou respondentů, kteří jsou všichni představiteli slovinské státní správy a tedy oficiálního „příběhu“ slovinské značky).

Deklarovaná hypotéza (s. 14) je fakticky spíše premisa, neboť v práci představuje dané východisko, nikoli tvrzení, jehož pravdivost by byla teprve zkoumána. Co se teoretických a koncepčních východisek týče, koncept aktivismu malého státu je rozpracován minimalisticky ale funkčně, rozsáhlá část věnovaná nation branding (1.2) patří mezi nejsilnější stránky práce a je zřejmé, že jejím zpracování autorka věnovala velkou péči. Obhajoba Slovinska jako vhodného případu pro výzkum (s.

24-25) je přesvědčivá, stejně tak i představení metodologie a zvolených indikátorů slovinské environmentální politiky (s. 25-29)

Závěr výstižně shrnuje hlavní poznatky obou částí stati, namísto jejich zpětného vztažení k akademické debatě a teoretické reflexi zkoumaného fenoménu, jak by u diplomové práce bylo žádoucí, jej však autorka nechává sklouznout do banálně působícího konstatování, že „Slovinci by měli změnit své spotřební návyky (...) důležité (...) především pro dlouhodobé přežití naší planety“ (na okraj – věcně správnější by samozřejmě bylo „lidského druhu“).

Grafické přílohy vhodně doplňují výklad, obrázky 4 a 6 jsou ovšem identické, pouze s rozdílným popiskem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je čtivá, místy trochu živelná, autorka se příležitostně uchyluje k hovorovým výrazům.

K odkazovému aparátu nemám závažnějších výhrad, pouze výzkumné rozhovory autorka nevedla s „anonymy“, ale jí známými respondenty, jež toliko necituje jménem. Hypertextové odkazy v bibliografickém seznamu by bylo vhodnější deaktivovat.

A zcela na okraj: diplomové práci by slušela důstojnější vazba.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jakkoli na mně předložená práce pro svou nesourodost a nerovnoměrnou úroveň zpracování jednotlivých částí působí spíše rozporuplným dojmem, oceňuji, že autorka dokázala identifikovat zajímavou badatelskou niku (otázka „pravdivosti“ nation brandu, se zřetelem na prostor střední a východní Evropy) a její práce představuje původní příspěvek k jejímu zaplnění. Připomínky uvedené v tomto posudku nemění nic na tom, že text může být zdárně obhájen jako magisterská diplomová práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je podle Vás nation branding možné oprostít od jeho implicitních neoliberalních premis (viz diskuse na s. 18-19 a 22-23) a postavit na jiný ideologický základ? Ztotožňujete s es kritikou nation branding jako konceptu, kterou představujete na s. 22-23?

Platí podle Vás (stále) pro současné Slovinsko Szondiho kritika nedostatků nation branding u postkomunistických států, kterou citujete na s. 21? V čem ano, v čem ne?

Lze podle Vás ve slovinském případě hovořit nejen o nation branding a možnostem státu přiměřeně ambiciózní kulturní diplomacii (K 2.5), ale i o širší strategii veřejné diplomacie (K 1.2.6)? Figuruje tento pojem v oficiálních dokumentech?

Nakolik podle Vás může být jakýkoli model nation branding „vědecký“ ve striktním slova smyslu (ad s. 31), zejména ve slovinském případě, kde bylo znění sloganu předem určeno shora?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Marty Havlíčkové **doporučuji** k obhajobě a s ohledem na výše uvedené navrhuji, aby v případě přesvědčivé obhajoby byla hodnocena **stupněm C – dobře**.

Datum: 30. 8. 2019

Podpis: