

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Dominik Matuška
Téma práce: Postavení a uplatňování pohledávek zajištěného věřitele v insolvenčním řízení
Téma práce anglicky: The Position and Application of Claims of the Secured Creditor in Insolvency Proceedings
Rozsah práce: 50 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 10. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma hodnotím jako aktuální, zpracovaná materie je originální. Nejenom v odborných kruzích přináší postavení a uplatňování pohledávek zajištěného věřitele v insolvenčním řízení nové diskusní otázky a náměty de lege ferenda, což může diplomová práce dobře postihnout a k řešení nových otázek tak přispět [např. rozbor na str. 17–18 v souvislosti s otázkou náhrady škody postupem dle ust. § 147 insolvenčního zákona jako jednoho ze soukromoprávních nástrojů ochrany, nebo v případě uplatnění trestněprávní ochrany, neboť podání šikanózního návrhu může naplnit skutkovou podstatu trestného činu vydírání (§ 175 trestního zákoníku) a trestného činu pomluvy (§ 184 trestního zákoníku) aj.].

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je samo o sobě náročné, a to jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, kdy se předpokládá hlubší znalost souvislostí insolvenčního řízení s akcentem nejen na samotné postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení, ale zejména se vyžaduje detailní orientace v postupu uplatňování pohledávek této kategorie věřitelů s přesahem do roviny uspokojení pohledávky zajištěného věřitele.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem, je prosta gramatických chyb. Jazyková a grafická úroveň práce je na vysoké úrovni. Citační norma je dodržena včetně práce s citačními zkratkami. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do tří (3) kapitol, nepočítaje v to Úvod (na str. 1–3) a Závěr (na str. 47–50), Seznam zkratek (na str. 51–52), Seznam použitých zdrojů (na str. 53–59) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (na str. 60–63). Diplomant při zpracování práce postupoval logicky, když nejprve obecně vymezil věřitele a jeho význam v insolvenčním řízení (kap. 1., str. 4 a násl.), aby se následně věnoval již pohledávce věřitele a jejímu uplatňování s důrazem na zajištěného věřitele (kap. 2., str. 19 a násl.) a také problematice uspokojení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení (kap. 3., str. 37 a násl.). Takto zvolená struktura je obsahově správná, když se diplomant hned od 1. kap. začal samotnému tématu věnovat a postupně jej rozpracovával.

4. Vyjádření k práci:

Předně uvádím, že práce byla po celou dobu řádně konzultována. Drobné připomínky byly diplomantem zapracovány. V úvodu práce diplomant vymezil cíl své práce, kterým je analýza postavení a uplatňování pohledávek zajištěného věřitele v insolvenčním řízení z hlediska účinné právní úpravy, relevantní judikatury a odborné literatury v dané oblasti zkoumání (str. 1, druhý odstavec). Tento cíl byl naplněn. Práce nevykazuje obsahových nedostatků, naopak osvědčuje odbornost diplomanta ve zkoumané problematice. Pozitivně hodnotím hned několik zpracovaných pasáží, když příkladmo uvádím analýzu specifik přihlašování pohledávky zajištěného věřitele (podkap. 2.1.2, str. 23–25), kde diplomant neopomněl zmínit významný judikát NS ČR ze dne 30. 11. 2011, nebo velmi zajímavý rozbor úročení předinsolvenčních pohledávek provedený podkap. 2.2 na str. 25 a násl. V právní praxi je stále diskutní také otázka štěpení pohledávek, kterou diplomant ve své práci s akcentem na oddlužení také uvedl (podkap. 3.2.3, str. 42–44). Téma práce nabízelo i přinést srovnání se zahraniční právní úpravou např. slovenskou nebo německou, na kvalitu práce to však vliv nemá, bylo přece jen právem diplomanta, zda se tím bude zabývat, či nikoliv. Práci s ohledem na výše uvedené hodnotím práci jako velmi zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, pozitivně lze hodnotit rozsáhlejší práci s judikaturou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, v závěru (na str. 47–50) diplomant postupně přináší shrnutí všech tří kapitol a výsledky poznání, ke kterým dospěl.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není doplněna o grafy, tabulky, přílohovou část, to ale kvalitu práce nesnižuje.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant blíže vyjádří k otázce, zda by měli být zajištění věřitelé uspokojováni jinak (lépe) než věřitelé nezajištění.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 28. 8. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce