

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Bc. Gabriela Doležalová
Téma práce:	Náhrada nemajetkové újmy na zdraví a rozhodování o ní v adhezním (trestním) řízení
Rozsah práce	104 stran
Datum odevzdání práce:	13.6.2019
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.
Oponent diplomové práce:	Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc, Dr. h. c.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma právních vztahů souvisejících se zdravotní péče je velmi aktuální. Ochrana práv pacienta odborná literatura věnuje systematickou pozornost, avšak právní úprava odpovědnosti za poskytování zdravotní péče ve veřejném právu, často naráží na překážky praktické vymahatelnosti práva v důsledku problematických nebo nesprávných postupů v rámci trestního řízení. Téma dokazování nemajetkové újmy při poškození zdraví je propracováno doktrínou i praxí soukromého práva, avšak veřejné právo jí teprve začíná věnovat pozornost. v souvislosti s rekonstrukcí občanského práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metod

Téma považuji za náročné s ohledem na uvedené sub.1 a dále nutnost pracovat s právními předpisy práva veřejného i soukromého. Z tohoto pohledu může být pro studenta obtížné uchopit téma jak z pohledu interdisciplinarity oboru, tak z hlediska požadovaného dodržení zadání a cíle. Toto diplomantka splnila a prokázala schopnost orientace v právní úpravě, judikatuře i odborné literatuře.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vystavěna logicky, přehledně a je členěna v souladu se zvolenými metodami výkladu.

4. Vyjádření k práci

Cílem práce byla informace o problematice a nástin možných složitých a specifických situací při dokazování. Diplomantka by nicméně měla při obhajobě upřesnit hlavní cíl práce a zobecnit dosažené výsledky. Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem a použité prameny jsou řádně citovány v textu i uvedeny v závěru práce. Postrádám však využití kompendia Šustek-Holčapek a kol.: Zdravotnické právo, i když ani tato kniha nepřináší v oblasti adhezního řízení zásadně nové informace.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn - s výhradou viz výše .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jako oponentka nemohu posoudit samostatnost, k tomu viz vyjádření vedoucí. Práce je původní dle provedeného testu i mých odborných znalostí.
Logická stavba práce	Viz vyjádření v textu. Logická stavba práce odpovídá standardním požadavkům na použité metody interpretace práva.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Použité prameny jsou řádně citovány v textu i uvedeny v závěru práce. Diplomantka prokázala znalost odborné právní i medicínské terminologie..
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomatka se věnuje nejen trestněprávní problematice, ale v rámci interdisciplinarity zdravotnického práva provádí i analýzu souvisejících institutů oborů práva veřejného i soukromého.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je zpracována dle normy pro kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, zdroje jsou řádně citovány.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka nechť vysvětlí pojem poskytovatel zdravotních služeb a zdravotní péče a zdravotnické zařízení. Komu z nich bude přičtena odpovědnost dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob? Diplomantka nechť uvede, jakým způsobem by se v adhezním řízení mohla uplatit teorie ztráty šancí. Dále viz k hlavnímu cíli a výsledkům.

7.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře – výborně v závislosti na prezentaci práce u obhajoby

V Praze dne 9.7. 2019

Dagmar Císařová

oponent/oponentka