

Posudek bakalářské práce

Nudging a jeho využití v sociální interakci Nudging a jeho využití v sociální interakci

Autor: Daniel Koprda
Oponentka: Radka High

Bakalářská práce se věnuje behaviorální ekonomii a především nudgingu, konceptu zabývající se ovlivněním volby. Odevzdaný dokument se skládá ze 45 stran, přičemž prvních 10 tvoří povinné součásti (úvodní stránky, poděkování, seznam zkratk atp.), posledních 5 stran zabírá seznam literatury. Celá práce má tedy 30 stránek. Práce se dělí klasicky na teoretickou a empirickou.

Teoretická část se dělí na 3 vzájemně téměř neprovázané části – behaviorální ekonomii, nudging jako nástroj architektury výběru a sociální interakci. První část – behaviorální ekonomie popisuje behaviorální ekonomii jako vědu. Jedná se o poměrně povedení shrnutí, nicméně toto shrnutí považuji za příliš obecné pro účely práce.

Za významnější považuj další kapitulu, která se zabývá právě nudgingem. Různé dimenze postrčení vtahují do tématu a slouží jako pěkný základ tématu. Bpůžel se jedná o začátek, který ale nebyl nijak dodělán.

Kapitola o sociální interakci je opět velmi obecná. Není patrné, jakou vědní disciplínu autor používá k pochopení sociálních vztahů – začíná filozofickým popisem, pokračuje definicemi ze sociální psychologie a sociologie. Moc nerozumím, proč v kapitole 3.2.1. Druhy sociálních interakcí, což je podkapitola Interakcia z pohľadu sociológie, jsou jako informační zdroje uvedeni sociální psychologové. Z pohľadu čtenáře tedy rozdělování kapitol na „sociálně psychologický“ a „sociologický“ pohľad nedává smysl a možná by nebylo od věci systematizovat ne na základě rozdílnosti vědy, ale rozdílnosti témat.

Podkapitola 3.3. Interpersonálne vzťahy a sociálna psychológia považuj za zbytečnou – neříká o sociální interakci v podstatě nic nového a pro mě jako psychologa – ani nic psychologického.

Empirická část začíná na straně 32 a končí stranou 40, což představuje 8 stránek testu. Výzkumný problém je definován jako otázka. Autor si stanovil hlavní výzkumnou otázku: Je možné využít nudging na zvýšení frekvence sociálního kontaktu vo verejnom priestore? A jednu doplňkovou otázku: Majú ľudia záujem nadväzovať nové kontakty? Je stanovena také nulová hypotéza a H1: Použitím postrčenia sa frekvencia sociálnej interakcie zvýši. Pohľadom kritického oka se v teoretické části neobjevuje mnoho o tom, jak a proč lidé navazují nové kontakty jak a proč by nudging ne/měl pomáhat.

Využití experimentálního design je odůvodněn, ale povrchně. Problematický vnímám popis experimentu – autor popisuje výběr výzkumného prostředí a hned navazuje na postup při zpracování dat. Chybí jakýsi popis experimentu, laicky řečeno – čtenář neví, co se bude dít, ale ví, kde se to bude odehrávat. Tento „popis“ (v uvozovkách) je uveden v podkapitole Postup pri spracovaní dát, kde se dozvídáme jádro experimentu. I takto chybí další popis – kde je kavárna, jak j autor vybral, proč právě ona kavárna, jaký čas vybral, kam dal pomůcky apod.

Z popisu realizace experimentu není patrné, zda černobílé tabule jsou pomůckou 1 nebo 2. Není patrné, zda jako postrčení slouží pouze barevné tabule s emotikony, nebo i černobílé tabule. Ani není popsáno, kde se ony tabule nacházely (předpokládám, že na jednotlivých stolcích)? Není zmíněna žádná domluva s personálem kavárny.

Ve výsledcích nerozumím tomu, proč v pozorování P0 je vše interpretováno jako nezáměr o interakci.

Velkým nedostatkem spatřuji jakousi „obeznámenost“ s možnostmi tabulí, což autor popisuje v hodnocení kvality. Chápu, že se jedná o experiment a nelze probandy se vším seznámit, ale uniká mi způsob provedení experimentu.

Ve výsledcích není pojednáno o tom, kdo chtěl sociální kontakt – zda muž, žena či skupina, ačkoliv toto v předchozím popisu rozlišoval.

Diskuze naprosto chybí. Stejně tak jako některé zdroje informací.

Ve shrnutí: teoretická část se dotýká nudgingu. Záměrně píše, že dotýká, protože tento koncept rozhodně nevysvětluje tak, aby založil živnou půdu pro empirickou část. Sociální interakce jsou popsány frázovitě a neposkytují nic, co by bakalářskou práci mohlo nasměrovat.

Praktická část je pro mě nečitelná – popis experimentu může čtenář spíše implicitně tušit, chybí interpretace dat i diskuze.

Vzhledem k připomínkám bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě. Doporučuji k přepracování – radím vynechat popis sociálních věd, u sociálních interakcí se zaměřit na okulár jedné vědy a pracovat s empirickým zjištěním. Empirická část si zaslouží minimálně srozumitelný popis experimentu, jasnou interpretaci výsledků a diskuzi, v níž by autor prokázal znalost tématu.

V Tlučení 1.9.2019

Radka High