

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Pohled zdravotníků na současné vzdělávání sester**

Autor práce: **Iva Mrázková, Dis.**

Vedoucí práce: PhDr. Irena Nerudová

Oponentka: doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.

Akademický rok: 2006/7

Volba tématu a teoretická část práce:

Téma bylo zvoleno nosně. Reprezentuje princip získávání zpětné vazby k implementovaným změnám, tentokrát ve vzdělávání ošetrovatelských profesionálů. Na emocionálně formulovaný úvod, který by měl sloužit spíše předložením odborných publikovaných argumentů, vedoucích k volbě tématu, byly v teoretické části práce předloženy informace v logické návaznosti. Autorka odkazovala na české tituly, což by mělo být u bakalářské práce v podstatě akceptovatelné. Uvedení strany odkazovaného zdroje někdy uplatnila, jindy ne. Sjednocení by podtrhlo důslednost autorčiny činnosti. Výběr relevantních informací požadavkům kladeným na bakalářské práce odpovídá.

Empirická část:

Ke sběru (či tvorbě) dat byla užita metoda nestandardizovaného dotazníku. Metodické komponentě, i všem ostatním částem práce, by prospělo neužívání 1. osoby jednotného čísla ve formulacích. Možné je také doporučit pilotní šetření vedoucí k ověření funkčnosti konstruovaného dotazníku. Tvzení, že vzorek respondentů vznikl náhodným výběrem není odborně korektní. Náhodný výběr vyžaduje konání specifických kroků, které nejsou v práci doloženy. V metodické části práce se také doporučuje odkazovat na zdroje metodologických poznatků.

Zaměření cílů práce i počet zpracovaných dotazníků je ocenitelný. Prezentace výsledků působí přehledně a logicky. Uvedení specifikace položek dotazníku sloužících ke splnění cílů by byla logičtější v metodické části práce. Vhodnější je výsledky předkládat jako sledované fenomény – ne pod formulací položek. To se autorce zdárně podařilo při označování názvů grafů. Grafické zpracování i komentář k nim v zásadě odpovídá požadavkům.

Závěry práce:

Hlavním přínosem práce je získání vstupních dat k problematice. Bylo by užitečné v rozvoji tématu pokračovat tak, aby byly například odhalovány příčiny výpovědí a další proměnné. Téma lze doporučit pro tvorbu prací dalších studentů.

Literatura a práce s literaturou:

V literatuře je uvedeno 31 zdrojů a šest právních předpisů. Normu studentka dodržela. Kapitola diskuse je převážně modifikována na komparaci vybraných výpovědí respondentů z řad sester a z řad lékařů. Tento přístup je jistě nosný, ale měl by být samostatnou kapitolou označenou jiným

názvem. V diskusi by bylo žádoucí uvést dosud publikované výsledky autorů podobných výzkumných šetření. Výsledky bakalářské práce s nimi porovnat a doporučit další směry výzkumných šetření.

Kvalita příloh:

Přílohy jsou logickým doplněním práce. Tabulka se sumárními výsledky je zpracována graficky pečlivě, větší důslednost označení a uvedení předložených dat by ji vylepšila.

Celkové stanovisko oponentky:

Studentka vytvořila pečlivou práci a vložila do ní nemalé úsilí. Pro studenty bakalářských stupňů vzdělání, jež ani nemohou být prioritně orientováni na vědecký výkon, je tvorba výzkumně orientované práce nesmírně náročná. Věřím, že bude kolegyně motivována ke zdokonalování svých schopností a k dalšímu studiu.

Podněty k diskusi:

Dosud publikované práce zabývající se výzkumným šetřením k podobnému tématu.

Diskuse k faktorům ovlivňujícím obsah výpovědí.

Klasifikace:

velmi dobře

v Olomouci, 2.5.2007

doc. ~~PhDr.~~ Jana Marečková, Ph.D.