

OPONENTSKÝ POSUDEK

Téma: Pohled zdravotníků na současné vzdělávání sester

Autorka: Iva Mrázková, DiS, studentka IV. ročníku bakalářského studia ošetrovatelství, Lékařská fakulta Univerzity Karlovy, Hradec Králové

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Irena Nerudová

1. Volba tématu

Vzdělávání sester má v našich podmínkách dlouhou historii a je ovlivňováno řadou faktorů. Jedním z významných faktorů, který ovlivnil vzdělávání sester, ale i dalších nelékařských oborů je zákon 96/2004 Sb. o nelékařských zdravotnických povoláních. Zákon stanovuje zcela nově podmínky nejen pregraduálního vzdělávání sester a dalších nelékařských oborů, ale stanovuje i podmínky pro vzdělávání celoživotní. Volbu tématu považuji za vhodnou a aktuální.

2. Teoretická část

Teoretická část je rozdělena do sedmi kapitol. Autorka si stanovila sedm cílů, které se na základě práce s literaturou snažila splnit. Teoretická část je zpracována na 14 stranách a obsahuje několik nepřesností.

Kapitola 1. 2 Historie vzdělávání sester je zpracována velmi obecně a povrchně. Na dvou stranách popisuje autorka vzdělávání sester od starověku až do roku 1996, a to jak pregraduálního, tak i postgraduálního včetně vysokoškolského. Není pravdou, že od roku 1948 jsou zdravotnické školy řízeny ministerstvem školství, věd a umění, jak uvádí autorka na s. 13. V letech 1953 – 1996 byly zdravotnické školy řízeny Ministerstvem zdravotnictví. Nelze zcela souhlasit s názorem, že vysokoškolské studium na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy bylo od roku 1960 určeno hlavně pro vedoucí funkce z řad sester. V první fázi bylo toto studium určeno především pro učitelky středních zdravotnických škol.

Kapitola 1. 3 Možnosti současného vzdělávání sester zahrnuje vzdělávání i jiných oborů – např. zdravotnického asistenta, proto bych volila název kapitoly výstižněji. Na s. 14 se autorka odvolává na vysokoškolský zákon č. 172/1990 Sb. a nebere v úvahu zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, který se mění zákonem č. 552/2005 Sb. Na s. 14 lze s autorkou polemizovat ve výčtu navazujících magisterských programů, které redukuje autorka jen na ošetrovatelský management a pedagogiku, pominula obory, které nabízí LF UP v Olomouci, LF MU v Brně, FZS JU v Českých Budějovicích nebo Univerzita v Pardubicích.

Na s. 19 v rámci výčtu jednotlivých forem celoživotního vzdělávání chybí jedna z významných forem celoživotního vzdělávání, a to specializační studium, viz § 54 zákona 96/2004 Sb., kterému se autorka podrobně věnuje na s. 14 - 16

Číslo kapitoly na s. 24 nesouhlasí s číslem kapitoly v obsahu na s. 6.

3. Empirická část

V empirické části si autorka stanovila 5 cílů. Pro splnění cílů vypracovala dva dotazníky, které distribuovala lékařům a sestřám. Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, podle jednotlivých cílů empirické části práce. Ze zjištěných výsledků lze považovat za zajímavé následující údaje: 65 % sester nevidí přínos v registraci, ale 80 % sester si myslí, že je celoživotní vzdělávání sester potřebné. 56 % lékařů si myslí, že sestra nepotřebuje vysokoškolské vzdělání, ale 66 % jich je přesvědčeno, že sestra s vysokoškolským vzděláním má větší možnosti uplatnění na pracovním trhu a 64 % lékařů se domnívá, že zvyšování vzdělávání zvedne prestiž povolání sestry..

U některých grafů – např. graf č. 14, graf č. 15 a graf č. 21 autorka pro zjednodušení uvádí jako odpověď NCONZO, která v dotazníku nebyla vždy uvedena a je zavádějící, neboť celoživotní vzdělávání včetně specializačního studia lze dnes již absolvovat na řadě akreditovaných pracovišť, nikoli jen v NCONZO.

Získané výsledky autorka vhodně analyzuje a komentuje v diskuzi. Cíle empirické části byly splněny.

4. Závěry práce

Závěr bakalářské práce je stručný a popisný. Získané výsledky nelze zobecnit, neboť sestra s vysokoškolským vzděláním není v praxi dosud mnoho.

5. Literatura a práce s literaturou

Autorka uvádí v seznamu literatury 31 literárních a elektronických zdrojů, 6 aktuálních právních předpisů. V seznamu literatury je pod číslem 12 uvedena autorka POCHYBOVÁ, K., předpokládám že správně má být POCHYLÁ, K.

Teoretická část je zpracována pouze z literatury, bez vlastních názorů a postojů autorky. Práci s literaturou hodnotím jako průměrnou. V empirické části autorka s literaturou nepracovala.

6. Kvalita příloh

Bakalářská práce má 5 příloh: žádost o souhlas s distribucí dotazníku, jen z jednoho zdravotnického zařízení, i když podle metodiky byly dotazníky distribuovány ve 4 zdravotnických zařízeních. Dále jsou přílohou 2 dotazníky pro sběr dat od sester a od lékařů a zpracované výsledky, kterou jsou již uvedeny v empirické části ve formě grafů.

7. Celkové stanovisko

Bakalářská práce splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Jako slabou považuji část teoretickou. Empirická část je zpracována na velmi dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

- Jak si vysvětľujete, že 65 % sester nevidí přínos v registraci, ale 80 % sester si myslí, že je celoživotní vzdělávání sester potřebné?
- Jak hodnotíte informovanost zdravotnické veřejnosti o změnách ve vzdělávání sester, které přinesl zákon 96/2004 Sb?
- Jak podle Vás mohou sestry přispět ke zvýšení své prestiže v očích zdravotnické a laické veřejnosti?

8. Klasifikace

Bakalářskou práci navrhuji po úspěšné obhajobě klasifikovat známkou

= velmi dobře =

V Brně 10.5.2007

Doc. PhDr. Miroslava Kyasová, Ph.D.