

**Posudek vedoucí práce  
k obhajobě magisterské práce**

---

**Jméno autora práce:** Bc. Helena Jechová

**Vedoucí práce:** PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

---

Téma práce je vysoce aktuální. V poslední době stoupá zájem odborníků v pomáhajících profesích získat vědomosti a dovednosti potřebné pro práci s lidmi s demencí. Dosavadní výzkumy se věnovaly především podpoře rodinné péče a edukaci neformálních pečujících; předkládaná práce je cenná v tom, že obrací pozornost na pracovníky domovů se zvláštním režimem, pro které je kvalitní vzdělání v oblasti práce s lidmi s demencí zásadní.

Do přehledové části autorka zařadila kapitulu o projevech demence a nárocích na péči o člověka s demencí a kapitulu o službách, kde představuje také rakouský model, zvolený vzhledem k podobné kulturně-geografické tradici. V dalších kapitolách je téma specifikováno: autorka se věnovala vzdělávání včetně legislativy a postupů v sociálních službách, vzdělávacím potřebám pracovníků v přímé péči o člověka s demencí a současné nabídce vzdělávacích kurzů zaměřených na péči o člověka s demencí. Oceňuji přehled, byť si nečiní nárok na úplnost (s. 39-40), a popis kurzů speciálních metod pro práci s lidmi s demencí. Poslední kapitola mapuje podrobně situaci v Plzeňském kraji, na který se autorka zaměřila v empirické části.

Obecným cílem empirické části byl popis současné podoby vzdělávání o problematice demence pro pracovníky domovů se zvláštním režimem v Plzeňském kraji. Autorka konkrétně zjišťovala, zda nabízené kurzy odpovídají vzdělávacím potřebám pracovníků, jak je pracovníci hodnotí a jakým způsobem jsou ve vybraných zařízeních vzdělávací kurzy organizovány. Design výzkumu je smíšený; zahrnuje dotazníkové šetření pro pracovníky v přímé péči (N = 109) a polostrukturované rozhovory s vedoucími pracovníky zabezpečujícími vzdělávání (N = 10). Z celkového počtu 16 zařízení (DsZ) vybrala autorka záměrným výběrem 10 pracovišť tak, aby zachycovaly heterogenitu podle předem zvolených kritérií (zřizovatel, lokalita, kapacita, věk klientely, certifikát kvality).

Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány velmi pečlivě, podrobně a přehledně, doprovázené množstvím grafů, tabulek a schémat. Oceňuji, že data jsou důkladně „vytěžena“, včetně zpracování otevřených otázek, kde jsou odpovědi kategorizovány a doplněny citacemi. S tím souvisí i drobná námitka – nepovažuji za vhodné označit tuto část výzkumu za „kvantitativní“, jak se v textu objevilo, protože obsahuje i kvalitativní data. Jiné námitky nemám, výsledkovou část považuji za kvalitní.

Práce podrobně popisuje praxi v deseti zařízeních z pohledu vedoucích i jejich pracovníků, což představuje inspiraci pro praxi i případné další výzkumné využití. Výsledky upozorňují na potřeby pracovníků v přímé péči, kteří upřednostňují praktické „návody“ pro zvládnutí problematického chování u lidí s demencí před širším seznámením s problematikou demence.

Práci považuji za kvalitní a přínosnou pro další rozvoj zkoumané problematiky. Doporučuji publikovat stručný souhrn ve Fóru sociální práce.

**Hodnocení:** Předkládaná práce podle mého názoru naplňuje náležitosti diplomové práce. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

**Otázky k obhajobě:**

Odlišoval se v něčem pohled vedoucích a pohled pracovníků přímé péče na vzdělávání, zejména co se týče vzdělávacích potřeb a priorit?

Mohly být výsledky ovlivněny tím, že z různých zařízení odpovídal různý počet pracovníků?

26.8.2019

  
PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.