

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Lenka Vacinová

Identifikační číslo studenta: 19673357

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Klasická archeologie

Název disertační práce: The Iconography of Crime and Punishment in Greek and Roman Visual Arts With Special Regard to Female Transgressors /

Ikonografie provinění a trestu v řeckém a římském výtvarném umění se zvláštním přihlédnutím k ženským postavám

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: Prof. PhDr. Jan Bouzek, DrSc.

Oponenti: prof. doc. Jan Bažant, CSc., Jane D. Evans, Dr.

Datum obhajoby: 17.9.2019

Místo obhajoby: Ústav pro klasickou archeologii FF UK, Celetná 20, Praha 1

Termín: řádný

Předseda komise: doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.

Členové komise: prof. Doc. PhDr. Jan Bažant, CSc.; doc. PhDr. Mgr. Luboš Jiráň, CSc.; doc. PhDr. Václav Marek, CSc.; doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.; doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.; PhDr. Natalie Venclová, DrSc.

Přítomní: Venclová, Jiráň, Marek, Pavúk, Bažant, Musil

*10:44* Předseda komise Peter Pavúk zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

*10:46* Doc. Musil představil posudek prof. Bouzka, školitele práce Mgr. Lenky Vacinové. Seznámil přítomné stručně s jeho hodnocením studentova studia a jeho disertační práce. Téma studentka podle hodnocení prof. Bouzka uchopila z několika úhlů pohledu, ocenil bohatství pramenů, bystrost analýzy. Práce psána anglicky, doprovázena bohatou obrazovou přílohou.

*11:00* Studentka seznámila přítomné s tezemi své práce. Vycházela z ikonografie tématu potrestání Tarpeie, seznámila s hlavními prameny k tématu, rozdílné vnímání její postavy u jednotlivých antických autorů. Vyobrazení v římském umění: basilika Aemilia, 2x na mincích. Všechna tři vyobrazení vycházejí z nějaké starší společné předlohy. Příběh doložený dobře v helénistické literatuře. Příběh má i biblické paralely, téma rozšířené. Studentka se zabývala hledáním volných paralel zobrazení podobného motivu v řeckém a etruském umění. Studentka zhodnotila práci Maggianiho, který hledal téma na etruských urnách, uvádí další příklady etruských urn se zobrazením Vanth. Uvádí příklady provinění a trestu na urnách, např. smrt Aktaiona, téma často zobrazené i na jihoitalských vázách, potrestání Myrtila apod. Vizuální

zobrazení spojuje trojúhelníkovitá kompozice, potrestaný uprostřed mezi dvěma útočníky. Studentka se dotkla i problematiky odhalení ženského ňadra v kontextu trestů (Amazonky, násilné smrti). Dále se zabývala gesty ústřední postavy. Definovala obecné ikonografické téma, jak vzniklo. Tarpeia zobrazovaná jako zrádkyně.

11:33 Oponent Prof. Bažant stručně seznámil přítomné se svým oponentským posudkem, Předloženou práci doporučil k obhajobě. Analýzu mýtů a zobrazení mýtů doporučuje nespojovat. Prof. Bažant dále uvedl, že se práce věnovala zobrazení trojúhelníkové kompozici a zmínil problém selektivnosti při ikonografické analýze.

11:40 Studentka reaguje, že si všímala i jednotlivých detailů v této kompozici, postavení potrestané osoby: čelní zobrazení – podle studentky znamená trestu. Prof. Bažant reaguje: s detaily to je podobný problém, jako např. zahalení hlavy. na základě tří zobrazení je málo budovat analýzu. Vacinová: hodně záleží na kontextu, vysvětluje na příkladu odhaleného ňadra. Prof. Bažant konstatoval, že studentka dostatečně odpověděla na jeho připomínky.

11:47: Předseda komise seznámil přítomné s posudkem Dr. Jane D. Evans, zahraniční badatelky a jejími drobnými připomínkami a poznámkami k předložené práci. Studentka se stručně vyjádřila ke zmíněným poznámkám.

11:50: Předseda komise zahájil diskusi: Doc. Pavúk ocenil volbu ikonografického tématu, v poslední době jich je méně, jejich analýza je dnes složitější. Doc. Venclová: skvělá ikonografická studie pokrývající široké spektrum znaků bez ohledu z jakého množství příkladů vycházela. Diskuze přítomných o lokaci Tarpeiny skály.

11:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky/pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 6 – kladných hlasů 6, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: PhDr. Helena Svobodová, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise:  
Doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph. D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:  
Doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.