

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky: **Anežka Majdánková**
Téma práce: **Právní postavení whistleblowerů ve vztahu ke statusu uprchlíka**
Rozsah práce: 99 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 24. 06. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma diplomové práce vybrala problematiku postavení whistleblowerů ve vztahu ke statusu uprchlíka, resp. uvedení problematiky whistleblowingu do kontextu uprchlického práva. Vzhledem k tomu, že v několika posledních letech je problematika whistleblowerů více než aktuální, přímo se nabízí zkoumání možností, které uprchlické právo poskytuje/neposkytuje whistleblowerům hledajícím ochranu před vlastním státem v jiných zemích. Zvolené téma je tedy navýsost aktuální a vzhledem k tomu, že dosud nebylo v české literatuře nijak systematictěji zpracováno, i nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, autorka prokazuje dobrou znalost jak uprchlického práva, tak i obecného mezinárodního práva veřejného a nabyté teoretické znalosti dobře aplikuje, když předkládá argumenty a činí vlastní závěry. Zvolené metody zpracování práce, tj. metoda analytická, která je základní metodou, s níž autorka práce pracuje; dále v práci hojně zastoupená metoda deskriptivní a velmi okrajově i metoda komparativní, byly pro dosažení stanovených cílů práce vybrány vhodně. Autorka pracuje jak s primárními prameny, tak se základní i doplňkovou literaturou k tématu, a to jak českou, tak zahraniční. Je evidentní, že autorka v rámci přípravy diplomové práce načetla působivé množství literatury, a to v rozsahu pro tento typ práce nadstandardním. Pozitivně hodnotím zamyšlení se nad výzkumnými otázkami práce a jejich vymezení.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do sedmi logických a vzájemně provázaných kapitol. V úvodní kapitole autorka představuje téma práce a východiska jejího zpracování, následně věnuje tři kapitoly popisu klíčových pojmů, a sice tomu, kdo je považován za whistleblowera, jaká je historie whistleblowingu a vymezení pojmu uprchlíka. Na kapitolu čtvrtou obsahově navazuje kapitola pátá, ve které se autorka věnuje definici uprchlíka ve smyslu Úmluvy o právním postavení uprchlíků, přičemž se neomezuje pouze na inkluzivní klauzuli, ale věnuje se poměrně široce i exkluzivní klauzuli a okrajově suspenzivní klauzuli. Kapitola šestá pak představuje těžiště předkládané diplomové práce, kdy se autorka intenzivně zamýšlí nad možným podřazením whistleblowingu pod jednotlivé důvody pronásledování a správně věnuje pozornost společenské skupině a především politickému názoru. Působivé je i zamyšlení se nad aplikací exkluzivní klauzule na případy whistleblowingu. Závěr je pak syntetizujícím shrnutím poznatků z předchozích kapitol, přičemž vlastní závěry autorky jsou dobře podloženy, logické a věrohodné.

4. Vyjádření k práci

Jak vyplývá i z výše uvedeného, práce je velice kvalitní, je psána velmi čtivou formou, logicky a provázaně. Menší výhradu mám pouze k rozsahu práce, který je téměř dvojnásobný oproti běžné

diplomové práci, v některých pasážích (např. v úvodních popisných kapitolách) by bylo možné text zkrátit, a přesto obhájit závěry práce. Dle mého názoru je žádoucí rozvíjet schopnost zpracovat určité téma i na omezeném prostoru. Nicméně, nadstandardní rozsah neodporuje předpisům, a jak sama autorka ve své práci uvádí, je si vědoma, že je její práce obsáhlejší než běžné diplomové práce. Na tomto místě je však třeba také podotknout, že i přes značný rozsah si všechny kapitoly práce zachovávají dobrou kvalitu (některé až mimořádnou – viz kapitola pátá a šestá).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si za cíl kladla „uvést problematiku whistleblowingu do kontextu mezinárodního práva, specificky pak práva uprchlického“. Tento cíl byl ve vztahu k uprchlickému právu zajisté naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka postupovala při zpracování práce samostatně, text nejeví známky plagiátorství, citace jsou používány odpovídajícím způsobem.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky, přičemž jednotlivé kapitoly jsou vzájemně provázané.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje se zdroji velmi dobře. Na některých místech jsou poznámky pod čarou pouze nekonzistentně označovány – před/za tečkou, před/za čárkou, apod. Cizojazyčné zdroje jsou využity nadstandardně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza byla provedena velmi svědomitě a originální závěry práce jsou tak dostatečně odůvodněny.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je psán čtivě, upraveně, překlepů práce obsahuje pouze minimálně.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci – s výhradou obhajoby – hodnotím jako výbornou.

Otázka k zodpovězení při obhajobě:

1. Autorka na s. 35 uvádí, že se na Úmluvu o právním postavení uprchlíků použijí výkladová pravidla Vídeňské úmluvy o smluvním právu (VÚSP). Zamýšlela se v této souvislosti autorka nad použitelností VÚSP na Úmluvu o právním postavení uprchlíků vzhledem k působnosti VÚSP (čl. 4 VÚSP)?

V Praze dne 10. 09. 2019

JUDr. Eliška Flídrová, Ph.D.