

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: **Anežka Majdánková**
Téma práce: **Právní postavení whistleblowerů ve vztahu ke statusu uprchlíka**
Rozsah práce: 99 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání: 24.6.2019

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody; formální a systematické členění práce; vyjádření k práci; splnění cíle práce a další věcná kritéria hodnocení:

Autorka si vybrala téma naprosto aktuální z více úhlů pohledu. Nejen, že samotná definice termínu uprchlík podléhá kritice s ohledem na to, co (spíše) neobsahuje, ale rovněž osoby tzv. whistleblowerů zejména kvůli narůstající hrozbě sledování ze strany „velkého bratra“ nabývají na důležitosti. Několik případů z nedávné doby, kdy většina mezinárodně známých whistleblowerů se za své aktivity dočkala spíše negativních reakcí, ne-li přímo trestního stíhání, ze strany států původu, pak relevanci pro ochranu těchto osob a lidských práv dokazují.

Nakolik je tak možné whistleblowery zařadit pod definici uprchlíka je proto aktuální a právně relevantní otázka, která navíc není pouhým teoretickým konceptem.

Cílem práce pak je logicky najít odpověď na otázku, zda mezi definicí uprchlíka dle Úmluvy OSN o právním postavení uprchlíků z roku 1951 a whistleblowingem lze najít průsečík.

Po úvodu vysvětlujícím výběr tématu práce, metodologii a další úvodní aspekty, se v kapitole 2 a 3 práce věnuje pečlivému vymezení termínu whistleblower a jeho historii.

Autorka se při své práci neomezuje na pouhá opakování cizích názorů (jakkoliv je široce představuje) ale vnáší i vlastní originální pohledy. Při rozboru témat se věnuje jak mezinárodněprávní aplikaci relevantních zdrojů, tak výkladu vnitrostátnímu.

Autorka detailně rozebírá podobu různých definic whistleblowerera. Rád bych se proto zeptal, jaká by podle ní byla ideální definice například kdyby byla v roli navrhovatele české vnitrostátní právní úpravy v této oblasti?

Kapitola 4 se věnuje rozboru některých uprchlických instrumentů, navazuje na ni kapitola 5 věnovaná definici samotné a pak následuje teoretická aplikace.

Kapitola 5 je natolik rozsáhlá a rozpracovaná, že by mohla obstát jako samostatná práce. V kontextu práce o whistleblowerech je však nutnou podmínkou k dalšímu postupu. Přesto je i z tohoto pohledu nadstandardní rozsahem i kvalitou.

Nejvlastnějším jádrem práce je pak kapitola 6 zabývající se vlastním použitím získaných poznatků na postavení whistleblowerů.

Autorka popisuje nejproblematictější body aplikace definice uprchlíka na whistleblowery, jako je pojetí whistleblowingu coby politického názoru a charakter pronásledování.

Její závěry jsou věrohodné, dostatečně podložené a i v závěru utváří jednotný celek.

Rád bych se pak ještě v souvislosti s vylučující klauzulí zeptal, zda ji podle názoru autorky lze vykládat tak, že zahrnuje i zločin genocidy nebo nikoliv?

Práce se zdroji, úprava textu, jazyková a stylistická úroveň:

Autorka používá rozsáhlý poznámkový aparát a tomu odpovídající seznam bibliografie. Evidentně si téma velmi pečlivě nastudovala a prošla působivý rozsah materiálů. Kdyby do bibliografie uváděla i jednotlivé články v odborných publikacích a sbornících (což bych preferoval) namísto pouze názvu samotných celých publikací, byla by bibliografie ještě rozsáhlejší. V tomto ohledu je tedy práce velmi nadstandardní a to i při vzetí v potaz její rozsah.

Seznam použitých zdrojů je reprezentativní, zahrnuje české i cizozemské (anglické, francouzské a německé) prameny.

K formální stránce bych jen uvedl, že používanou zkratkou pro popis mezinárodních smluv zařazených do sbírky mezinárodních smluv OSN je v angličtině UNTS (United Nations Treaty Series), nikoliv UNTC, ačkoliv se zkratka zdá logická s ohledem na název United Nations Treaty Collection.

Počet překlepů v práci je velmi malý, psaná je čtivě, logicky a text je srozumitelný.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz. text shora obsahující dvě otázky.

Doporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

S ohledem na shora stanovené práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit známkou „výborně“.

V Praze, dne 9. 9. 2019,

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
vedoucí diplomové práce