

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Michaela Holišová
Téma práce: Osoba mediátora
Téma práce anglicky: Mediator
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 14. 6. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

K hodnocení byla předložena diplomová práce o rozsahu 68 stran vlastního textu na shora uvedené téma. To je možno hodnotit jako aktuální, zejména s ohledem na počet sporů projednávaných obecnými soudy, stejně jako z pohledu mezinárodních souvislostí. Možnost vyřešení sporu prostřednictvím mediace pomáhá civilní soudní řízení zefektivnit a odbřemenit tak procesní činnost soudů. Důležitou úlohu při něm hraje mediátor, který je stěžejní osobou mediace. Prostřednictvím analýzy vybrané problematiky může výše uvedené diplomová práce dobře reflektovat a přinést nové či staronové diskusní otázky a náměty de lege ferenda (např. v souvislosti s problematikou postavení mediátora v mediačním procesu, jeho vzděláním a neustálým vzděláváním aj.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako středně náročné. To se odvíjí jednak od zvolené analýzy tématu, kdy se diplomantka nejprve zaměřila na základní pojmy spojené s mediátorem (1. kap., str. 8 a násl.), dále na podmínky pro výkon povolání (2. kap., str. 18 a násl.), základní principy výkonu povolání (3. kap., str. 34 a násl.), práva a povinnosti mediátora (4. kap., str. 43 a násl.), jeho roli při výkonu mediace (5. kap., str. 55 a násl.), a konečně na odměnu mediátora a otázku náhrady nákladů (6. kap., str. 66 a násl.). Práce byla, ač to diplomantka výslovně neuvádí, zpracována rozborně popisnou metodou, když popis převažuje nad vlastním rozbohem problematiky. V práci lze postrádat polemiku s ostatními názory k dílčí problematice, práce je pak na některých místech příliš popisná viz např. podkap. 2.2. ke zkoušce mediátora, nebo 3. kap. k problematice základních principů výkonu povolání mediátora atd. To úroveň práce snižuje, když diplomantka nečiní kritické či nekritické poznámky k citovanému textu, neuvádí svůj pohled na problematiku, nenabízí úvahy a závěry k dílčím otázkám. Přes výše uvedené je však třeba konstatovat, že práce je po obsahové stránce věcně správná, mohlo však být pracováno se širší škálou nabízejících se metod pro zpracování tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce psána odborným jazykem, je prosta gramatických chyb. Jazyková a grafická úroveň práce je na vysoké úrovni. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do šesti (6) kapitol, nepočítaje v to Úvod (na str. 6–8 práce) a Závěr (na str. 71–73 práce). Takto zvolená struktura je správná a obsahově vyvážená.

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce diplomantka problematiku uvedla a vymezila obsahovou náplň své diplomové práce. Na tomto místě mohl být výslovně zmíněn cíl práce, i když ten je patrný z následujícího textu práce – hledání přiměřené role mediátora při výkonu mediace. Jak již bylo uvedeno výše, práce nevykazuje zásadních věcných nedostatků. Naopak, osvědčuje zájem diplomantky o zkoumanou problematiku. Pozitivně hodnotím zejména zpracovanou 5. kap. práce ve všech dílčích otázkách jednotlivých podkap. 5.1 až 5.6. práce. Zejména zkušenosti z právní praxe přesvědčují, že vedení odděleného jednání mnohdy přináší kýžený výsledek, tj. uzavření mediační dohody (viz str. 58–59 práce). Naopak mi v práci chybí rozpracování např. problematické otázky účasti advokátů (právních zástupců) v mediaci, a to zvláště v mediaci rodinné, a rovněž v mediaci obchodní, a hledání kladů a záporů této účasti a možnosti mediátora. Stejně tak nebylo rozpracováno, za co konkrétně mediátor v rámci mediačního procesu odpovídá a specifika odpovědnosti advokáta mediátora. Závěrečné shrnutí již navazuje na dostupné prameny. S ohledem na shora uvedené hodnotím práci jako v celku zdařilou, kterou tímto doporučuji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly skromně využity (tyto jsou uváděny v českém jazyce, jako zdroj je lze kvitovat).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu ke zvolené problematice, práce není obohacena úvahami de lege ferenda.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce není doplněna o přílohovou část (grafy, tabulky atp.), to však na kvalitu práce nemá vliv.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomantka rozebere, za co konkrétně nese mediátor odpovědnost v rámci mediačního procesu a specifika odpovědnosti advokáta mediátora.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 27. 8. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce