

Posudek vedoucí na bakalářskou práci **Karolíny Jarkovské**

INTEGRACE DROGOVĚ ZÁVISLÝCH DO PRACOVNÍHO PROCESU PO ÚSTAVNÍ LÉČBĚ

FHS UK 2019

Téma řešené v této práci má v oblasti adiktologie má značnou relevanci, tuzemských studií věnujících se integraci osob závislých na psychoaktivních látkách je spíše poskrovnu, proto volbu tématu oceňuji.

Teoretická část práce je svým rozsahem skromnější, je cílená na popis fenoménu integrace či reintegrace drogově závislých osob do běžného prostředí. Domnívám se, že se autorce povedlo podat ucelený obrázek o předpokladech úspěšné integrace do bezdrogové společnosti, o vztahu úspěšnosti této integrace a zaměstnáním a o bariérách, které se v tomto procesu často objevují. Autorka svá sdělení podporuje závěry několika českých i zahraničních studií. Text má mezery ve strukturování, na mnoha místech najdeme stále se opakující pasáže (např. týkající se významu zaměstnání pro drogově závislé). Po formální stránce se zde vyskytují nedostatky v citacích (někde chybí, formát na některých místech není jednotný) a řada gramatických a stylistických chyb a překlepů.

Cílem práce je prozkoumat představy týkající se zaměstnání u osob drogově závislých. V souladu s tímto záměrem autorka volí kvalitativní výzkumnou strategii a jako techniku dat polostrukturované rozhovory, což považuji za relevantní. Výzkumný vzorek je představen velmi vágně, kapitola je místo toho věnována také průběhu rozhovorů (??). Pro konkrétnější představu by bylo vhodné uvést alespoň základní údaje o participantkách (věk, vzdělání, pracovní zkušenosti, to, zda jsou v době léčby zaměstnány, délku závislosti, počet léčeb a případné další informace, které autorka vzhledem k výzkumnému záměru považuje za relevantní). Dílčí informace o participantkách najdeme až v kapitole Výsledky. U obhajoby požádám o doplnění, proč byla vybrána právě léčebna v Červeném Dvoře, proč výzkumný soubor tvoří výhradně ženy a zda tato skutečnost mohla nějak ovlivnit výsledky výzkumu. Dále by bylo dobré uvést informaci, jak došlo k tomu, že s participantkami ve druhé fázi dat autorka hovořila s odstupem 9 měsíců, když v původním plánu se jednalo o dva měsíce. Mohl tento časový odstup způsobit, že počet participantů v druhé fázi klesnul na jednu třetinu? V kapitole Výsledky jsou prezentována nejdůležitější zjištění z rozhovorů. Je trochu matoucí, zda se jednotlivé kategorie skládají z rozhovorů v obou částech výzkumu nebo ne – tuto informaci je užitečné pro čtenáře uvést v úvodu této kapitoly. V prezentaci výsledků nalezneme odkazy na jiné autory a jejich zjištění – to však nepatří do této kapitoly, ale až do Diskuze. Jinak se analýza dat autorce daří, jednotlivé pasáže jsou dobře strukturovány a z rozhovorů je těženo mnoho důležitých poznatků. Autorka se na některých místech pokouší i o jejich poměrně zdařilou interpretaci. Na některých místech bych doporučila hlubší analýzu dat (např. co pro participantky znamená „spokojený/kvalitní život“ – viz kapitola 6.4), která se jinak v práci velmi dobře daří. Autorka v úvodu empirické části uvádí, že druhou fázi dat

absolvovaly tři participantky, ale v dalších částech práce hovoří pouze o dvou participantkách (??). Kapitola Diskuze je stručná, zřejmě z části rozpuštěná v kapitole Výsledky, což je škoda. Nalezneme zde stručnou komparaci autorčiných zjištění s výsledky jiných výzkumů, uvítala bych zde například důkladnější diskuzi toho, v čem spočívá nerealističnost představ participantek ohledně zaměstnání a jestli se s realističností představ nějakým způsobem pracovalo v léčbě.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 5.9.2019

Mgr. Eva Richterová